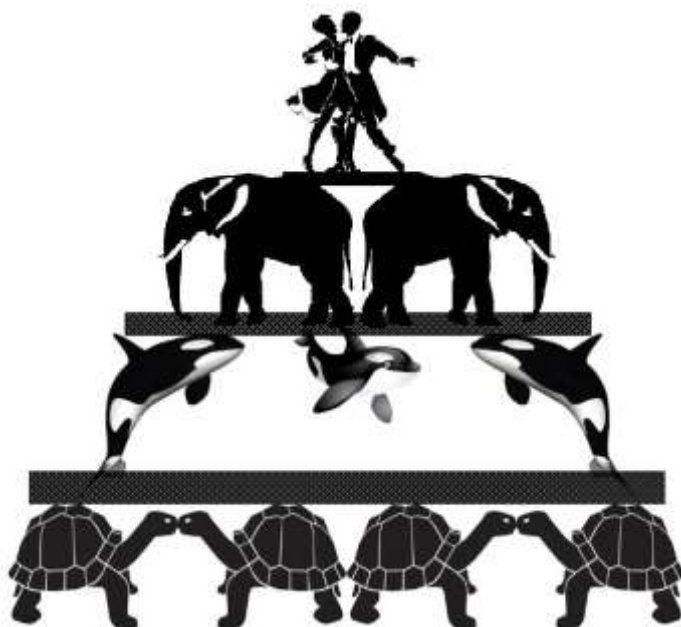


МАЛАХОВ
ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ
кандидат экономических наук
доктор делового администрирования



ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ

POLITICAL THEORY of UNDERCOMSUMPTION

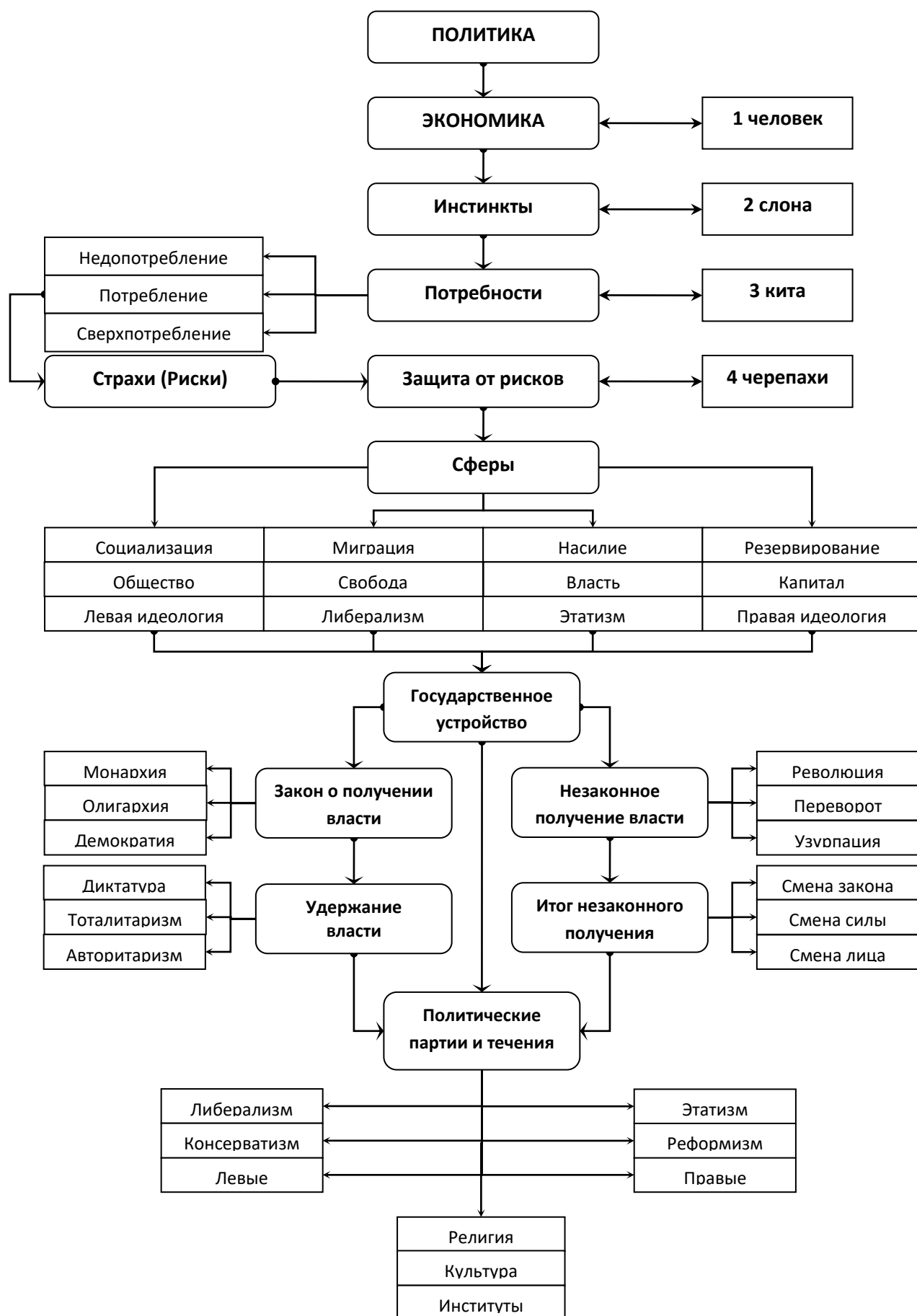


Политический портрет человека и социума – это не декларативный набор убеждений и ценностей, а сумма опыта НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ в прошлом и оценки рисков НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ в будущем!

г. Москва, 2015 год.



ИНТЕЛЛЕКТ-КАРТА КНИГИ «ТЕОРИЯ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ»





Все должно быть изложено так просто, как только возможно, но не проще.
(Альберт Эйнштейн) ...

ПРЕДИСЛОВИЕ или ПАРА СЛОВ ОТ АВТОРА.

Эта книга началась с желания объяснить всё и всем. И в первую очередь самому себе. Когда-то давно, в школьные годы, я замещал учителя физики. Были тогда такие дни, когда якобы наиболее сообразительные ученики преподавали своим одноклассникам науки в неизвестных мне и донине педагогических целях. Я объяснял что-то про изобары и изохоры, совершенно не представляя себе того, о чём собственно вещал. Но буквально десять минут спустя после начала урока я совершенно ясно осознал всю примитивность проблемы и почти кожей почувствовал суть вопроса. Наша физичка так потом и говорила, что сначала я нес откровенную чушь, а потом словно прозрение снизошло – начал рассказывать понятно и доходчиво. С тех пор я научился пониманию через объяснение предмета кому-либо. Чаще всего самому себе, но иногда и кому-нибудь ещё. Эта книга из этой же серии, хотя я гарантирую, что большинство утверждений давно прошли стадию объяснения. Экономика и политика всегда притягивали меня, манили обещанием открытия потаённых истин и оправдания причин всеобщей несправедливости. Вероятно, именно глубокое чувство несправедливости подталкивает людей к различным поступкам, но меня подтолкнула именно к поиску первопричин.

Изначально я назвал эту книгу «**ПОЛИТИКА для САМОВАРОВ**». Во-первых, очень не хотелось повторяться – скажут потом, что слово **ЧАЙНИК** в смысле «НЕПРОФЕССИОНАЛ», кто-то уже запатентовал, например. Во-вторых, в русском языке слово «Чайник» имеет весьма откровенный отрицательный подтекст – «дурачок». И, наконец, в-третьих, уж очень хотелось придать национальный колорит – всё-таки я пишу эту книгу для своих родных россиян, для граждан России всех национальностей, русских и приехавших в Россию, но все равно наших, поскольку именно в них я вижу опору на расцвет страны. И книгу, разумеется, я пишу именно для того, чтобы в этих самых наших головах хоть что-то варилось, полезное и нужное всем нам. По мере накопления опыта и сбора информации появилось и понимание маркетингового аспекта названия книги. Если главная речь идет именно о **НЕДОПОТРЕБЛЕНИИ**, то именно это слово должно стать отличительным маяком этого произведения от прочей околополитической беллетристики. Поэтому книга получила название, более соответствующее её ключевой идее.

Второй типичный вопрос - Почему опять книга о Политике? Все прекрасно понимают, что ни один человек не сможет избежать участия в Политике на протяжении своей жизни, как бы он к этому ни стремился. Если ты не занимаешься Политикой, то рано или поздно Политика займется тобой. Это известное изречение, которое, в определенной мере и подвигло меня на изучение этой темы. И это при том, что все, усердно декларируя свою самоустранимость от политического процесса, считают себя глубоко разбирающимися в Политике экспертами - куда ни кинь, попадешь в знатока политики. В то время как найти тех, кто может просто и внятно изложить даже базовые политические сентенции - практически невозможно. Поэтому эта книга предназначена для тех, кто считает себя ничего не понимающим в политике и экономике, но хочет хоть как-то в них разобраться. Она поможет хоть немного взглянуть по-другому на окружающий нас мир и понять суть действий и поведение отдельных людей и человеческих объединений.

В определенном смысле эта книга жестокая и даже циничная. Прошу не ассоциировать те или иные утверждения, которые вы здесь обнаружите, с жизненной позицией автора. Я бы даже сказал: предлагаемый текст может не совпадать с позицией автора. Причина проста: для того чтобы отчетливо воспринимать те или иные политические и экономические дефиниции (определения) необходимо создать определенную предельную (маржинальную) модель для рассмотрения вопроса, научиться вставать в крайние позиции анализа и прогноза. Иначе в обсуждении появится много «если». А в них можно запутаться. По моему глубокому убеждению, политика, экономика и финансы в большей мере механистические и от того, совершенно кощунственные для духовного восприятия, области гуманитарных знаний, даже, несмотря на то, что их возникновение стало возможным только благодаря человеку. Поэтому, я бы хотел обратить особое внимание на то, что заниматься и познавать политику должны морально и психологически устойчивые люди, сформировавшиеся как личности и имеющие собственное спокойное и взвешенное суждение об окружающей их действительности.

Уверен, что книга будет полезной не только для формирования базового представления о политических реалиях, но и станет своеобразным открытием нового взгляда на мир!



ПОЛИТИКА КАСАЕТСЯ ВСЕХ!

Прежде чем выстраивать логический путь от названия книги к поставленной цели изложения, необходимо сделать пару отступлений. Во-первых, все термины и определения этой книги даны автором только в собственной интерпретации и исключительно в формате его личного представления их экономического смысла и сути. Безусловно, я более чем уверен, что эти определения могут вызвать бурю критики. Но ведь даже в школе не говорят полную правду о каких-либо объектах изучения с целью выработки понятийного аппарата. К правде человек все равно приходит сам. Никакие другие определения и синонимы применяемых слов не надо переносить на сказанное автором. Эксклюзивное наполнение смысла данных ниже определений необходим для того, чтобы показать четкую связь их не только между собой, но и выстроить системный логический тренд, позволяющий самостоятельно объяснять новые вопросы с использованием данного аппарата. Это можно легко представить в виде своеобразных пазлов, собрав которые вы увидите всю картину мира. Если на каждый «стык» у вас будет масса дефиниций к одному и тому же термину, то вы вряд ли соберет эту картину быстро. Но если мы договоримся, что для каждого термина есть конкретный и единственный смысл, привязанный внутренними понятиями, как крючками, к последующим пазлам, то и вся картина будет появляться неимоверно быстро.



Во-вторых, в этой книге вы не увидите каких-либо ссылок на других авторов или другие книги, поскольку автор ставил перед собой задачу донести смысл заявленных терминов до каждого соображающего человека с САМОВАРОМ на плечах. Представьте себе если в разговоре, где-нибудь на кухне или в купе поезда я начну ссылаться на фразу и высказывания великих и мудрых мира сего. Вряд ли кому-то это придется по душе, ибо придется чувствовать себя неучем: надо уметь убеждать логикой и здравым смыслом, а не хорошей памятью на имена и чужие мысли. А если учесть, что многие книги и авторы пестрят научными терминами с разнящимися толкованиями, то необходимость обращения к ним попросту теряет смысл – глоссарий будет больше самой книги. Условно, можно резюмировать, что при изложении материала я руководствуюсь следующими принципами:

- Минимум ссылок на авторитеты, хотя совсем без этого, конечно, не обойтись;
- Минимум длины терминов и определений – из соображений учета методики чтения современной молодежи как быстрое просматривание текстов.

Переходя к разговору непосредственно о Политике, хочу напомнить, что сам термин - Политика - как и любые другие слова, имеет обширный набор толкований и значений, а значит – надо правильно определять его применимое смысловое наполнение в контексте конкретного обсуждения. Политику, как термин, можно рассматривать и как одну из социальных наук о способах достижения государственных целей, и как особую сферу деятельности, в которой реализуются отношения господства и подчинения между социальными классами и слоями. Политика – это и совокупность социальных идей, и обусловленная ими целенаправленная деятельность, связанная с формированием жизненно важных отношений между государствами, народами, нациями, социальными группами и отдельными людьми, это и совокупность основных принципов и норм, необходимых для реализации государственной власти. Подобных определений можно найти ещё немало, даже если слегка порыться по разным словарям и научным изданиям. Но ни одно из них не дает простого и прозрачного восприятия для человека, не отягощенного научной догматикой, университетскими знаниями или феноменальной памятью. Прочитав такие определения можно с уверенностью сказать, что вряд ли кто-нибудь вспомнит их смысл уже через три минуты.

1

ПОЛИТИКА – совокупность взаимоотношений экономических субъектов, возникающих по поводу формирования, перераспределения и использования властных полномочий в отношении доступных для потребления ресурсов планеты Земля.

Безусловно, я представляю собственное видение этого термина и, предполагая обвинения в неконвенциональности (т.е. не в общепринятом научном представлении), хочу ещё раз повторить, что книга пишется для обычных людей, для тех, кто окончил школу на «тройки» и больше никогда не садился за парту. Это не научное исследование, а всего лишь изложение собственного видения в формате доступности и полезности для максимального числа людей. Решу я поставленную перед собой задачу или нет – решать читателям.



И так, первое основополагающее определение в этой книге:

ПОЛИТИКА (от греч. πολιτικός, где поли (поли) означает множество, а тикос (тикос) - интерес; дословно – «множество интересов») – совокупность взаимоотношений экономических субъектов, возникающих по поводу формирования, перераспределения и использования властных полномочий в отношении доступных для потребления ресурсов планеты ЗЕМЛЯ.

Вероятно, кто-то скажет, что намного понятнее не стало. Первое ощущение, скорее всего, будет скептическим, а может быть для кого-то и ещё более непонятное, чем в словарях. Но, почему-то я уверен, что если вы попытаетесь повторить это определение через пару часов, будучи далеко от этой книги, то у вас – ПОЛУЧИТСЯ! А прямо сейчас я могу гарантировать только одно – дочитав книгу, вы сможете сами воспроизводить это определение в любом состоянии и запомните его до конца жизни.

Во-первых, сразу возникает ряд вопросов. Почему именно ресурсов и почему именно доступных на Планете Земля? Кто такие Экономические субъекты? Что такое Властные полномочия и почему их надо формировать, использовать и, тем более, перераспределять? На эти и все прочие вопросы я и попытаюсь ответить в этой книге с той целью, чтобы можно было в дальнейшем правильно и логично применять полученные знания в своей обычной жизни.

Но начнем по порядку. Почему мы говорим в определении Политики о ресурсах для Планеты Земля? Да просто потому, что, пусть даже виртуальное, получение других инопланетных источников удовлетворения своих экономических потребностей человечество будет использовать также исключительно на себя, а не будет делиться с инопланетянами. Солнце для нас стало источником энергоресурсов. А падающие метеориты и иные космические тела пока реальной экономической ценности не представляют. Разве как предмет научного анализа ресурсной базы для будущих межпланетных экономических прорывов.

Предлагаемое определение Политики и многие другие термины, которые вы встретите в этой книге, начинаются со слов – Совокупность взаимоотношений. Думаю, что надо сразу остановиться на этом словосочетании, дабы в дальнейшем не возвращаться к проведенным размышлениям. Любая совокупность – это в самом простом изложении некое объединение каких-либо элементов, вынужденно или случайно – не важно. Почему мы говорим о Совокупности взаимоотношений, а не отношений? Для этого надо почувствовать разницу между тем, что такое «отношения» и «взаимоотношения». Отличие взаимоотношений от отношений в данном контексте заключается только в том, что взаимоотношения воспринимаются как совокупность встречных отношений двух и более лиц, могут закончиться возникновением какого-либо контракта. Отношения – это скорее, система персонализированных установок, сигналов, ориентаций, ожиданий или оценок, нацеленных на определение самой возможности и необходимости выстраивания взаимоотношений, с кем бы то ни было. Отношения не обязательно преследуют достижение определенного совместного результата. Взаимоотношением считается любой договор, составленный в любом формате и порождающий те или иные права и обязанности его участников или сторон. Взаимоотношения, так же, как и договора, могут быть односторонними, двусторонними или многосторонними. Но и взаимоотношения не обязательно должны завершаться результатом выгодным для всех сторон, в них присутствует оттенок Аменсализма¹ – формы взаимоотношений между организмами, полезная для одного вида, но вредная для другого.

Разновидностью любой Совокупности является Система. Система – это особая совокупность элементов и подсистем, способная генерировать некое новое качественное свойство, которое не присуще каждому из входящих в неё элементов.² Система взаимоотношений предполагает обязательное наличие таких результатов действия этой системы, которые невозможны для составляющих её отдельных или разовых взаимоотношений. Системным эффектом может быть некий предсказуемый или ожидаемый синергетический результат таких взаимоотношений. Поскольку синергия не является обязательной компонентой взаимоотношений, гораздо справедливее говорить всегда о совокупности. Это понятие более широкое и включает все возможные исходы взаимодействия участников.

Для того чтобы разобраться с ответом на вопрос – Что такое экономические субъекты, необходимо пройти весь путь обсуждения Экономики. Именно этим мы и займемся в следующей главе.

¹ Комменсализм – форма взаимоотношений животных разных видов, характеризующееся тем, что один из них (комменсал) постоянно или временно живёт за счёт другого, не причиняя ему вреда.

² Система – совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов и подсистем, способная генерировать новое свойство или качество (системный эффект), не присущее каждому её компоненту в отдельности. Такое свойство систем называется эмерджентностью.



**Экономика есть искусство удовлетворять безграничные потребности
при помощи ограниченных ресурсов.
(Лоренс Питер) ...**

ЭКОНОМИКА – МАТЬ ПОЛИТИКИ!

Повторюсь, определение политики начинается со словосочетания «Экономические Субъекты», или, другими словами, активные участники экономической деятельности. Кто эти участники и что есть Экономика нам и предстоит узнать дальше.

Хоть я и говорил, что постараюсь минимально ссылаться на слова известных людей в своей книге, но без некоторых фраз не стал бы обходиться принципиально. Характер взаимоотношений между Экономикой и Политикой рельефно выражен в классических формулах В.И. Ленина: «Политика есть самое концентрированное выражение Экономики...» (Ленин В. И., Полное собрание соч., 5 изд., т. 42, с. 278) и «Политика не может не иметь первенства над Экономикой» (там же). Если говорить ещё более пафосно: Экономика - суть есть **МАТЬ** Политики, хотя можно вспомнить и другое, куда более эмоциональное, но весьма тонкое и глубокое, по сути, определение: Политика – «гуляющая» дочь Экономики!

Пытаться понять и тем более заниматься Политикой без понимания Экономики – сродни практике лечения больных людьми без высшего медицинского образования. В этом свете любое политическое образование и обучение, не имеющее под собой глубокой образовательной базы в области Экономики – бессмысленное сотрясение воздуха и воспитание политиканов. Поистине, меня всегда смешат политики, использующие мошеннические шаблоны типа **«эта страна пытается Экономическими инструментами решить свои Политические задачи»** и другие подобные недоумения. Интересно, какие такие политические задачи могут быть интересны людям, если их оторвать от экономики: может быть попытка насолить тому или иному лидеру, или попытка продемонстрировать свои мускулы, богатство или ещё что-то? Актуализировать имперские амбиции? По-детски отомстить другому политику? Какие такие политические задачи можно решать, если для этого нужны экономические инструменты? Вся абсурдность и примитивность таких фраз как раз и заключается в том, что говорящие их люди сознательно или в силу недопонимания, пытаются оторвать политические вопросы от реальных экономических целей. За любым политическим шагом стоит вполне конкретная экономическая задача или цель, достижение и решение которых возможно именно путем изменения властной конфигурации в отношении экономических ресурсов.

2 ЭКОНОМИКА – совокупность взаимоотношений между людьми и их сообществами, возникающих по поводу перераспределения и потребления ресурсов, доступных на планете ЗЕМЛЯ.

Да, конечно, политические цели существуют. Но политические цели можно смело назвать долгосрочными экономическими или стратегическими, поскольку достижение политических целей и позволит обеспечить получение тех или иных экономических результатов в будущем. Это относится и к внутренней и к внешней политике государств. Даже скорее наоборот: государства вынуждены заниматься Политикой гораздо больше и активнее именно тогда, когда у них вырисовываются проблемы с экономикой в будущем. Ибо добиться желаемых экономических результатов можно только через политическую игру на международной площадке.

Достаточно немного поразмышлять над предложенным ранее определением Политики, чтобы увидеть, что только экономические ресурсы является целью политического взаимодействия людей. Экономические интересы, в конечном счете, выступают как единственная объективная первопричина политического взаимодействия. Если тщательно проанализировать эту ситуацию, то выяснится, что все политические цели, лишённые экономического смысла, представляют собой эмоциональные мыльные пузыри. **Политика решает ТОЛЬКО экономические задачи!** Есть не менее интересное видение Политики в связи с этим: Политика – это создание Экономики будущих поколений!

Политика – это, в конечном счете, очеловеченная Экономика. Только человек хочет получить больше, чем требуется его физиологическому внутреннему (животному) «Я». И для получения этого большего он начинает строить персональную экономику и играть в политику. И именно для того, чтобы понять, что же на самом деле есть экономика для начала придется отбросить человеческий фактор в его общечеловеческом смысле.



И так! Второе основополагающее определение в этой книге:

ЭКОНОМИКА (от др.-греч. οἶκος - дом и νόμος - правило, закон, буквально «правила ведения хозяйства») – совокупность взаимоотношений между людьми и их сообществами, возникающих по поводу перераспределения и потребления ресурсов, доступных на планете ЗЕМЛЯ.

Один из законов Паркинсона говорит, что чем меньше стоимость проблемы, тем больше времени тратится на её обсуждение и принятие решения! Объясняется это просто: большинство людей легко представляют себе, что такое 200, 500 или 5000 долларов, в кармане или на счету, но довольно отстраненно воспринимают большие цифры в миллионы и миллиарды долларов или рублей. А потому и решения по ним принимаются моментально! Поэтому, если говорить метафорично, Экономика – это наши 100 долларов, это то, что мы ощущаем сегодня и завтра, ощущаем у себя в карманах, кошельках, желудках и на наших столах. Политика - это тоже отстраненное экономическое бессознательное, преподносимое как рациональное сознательное мышление. Обычно если у человека все в порядке с экономикой (личной или семейной), он не склонен заниматься политикой. К политике склонны люди экономически неуверенные, нестабильные, имеющие высокий уровень экономических рисков. Это же относится и государствам, и к межгосударственным образованиям и иным политическим союзам.

Более того, Экономика является базой для формирования таких сфер социальной жизни, как культура, религия, национальные особенности и т.п. гуманитарные дефиниции, которые сегодня многими искусственно отделяются от Экономики и Политики. Складывается впечатление, что культура, народные традиции, религиозные предпочтения – это результат некоего нематериального начала в развитии человеческой психики или результат развития социальных отношений. В реальности все гораздо циничнее и банальнее: практически все остальные сферы жизни, так или иначе, базируются на удовлетворении экономических потребностей. Культура – это скорее некий формат бессознательной передачи знаний о способах выживания в условиях конкретной внешней среды. Религия – это система мотивация наиболее эффективной экономической деятельности в условиях конкретной внешней среды.

Почему ЭКОНОМИКА – это, прежде всего взаимоотношения между людьми и их сообществами? Понятно, что Планета Земля с животными, но без людей не является объектом рассмотрения, несмотря на все ресурсы, которые на ней имеются. Да, между животными тоже возникают инстинктивные взаимоотношения по поводу сиюминутного потребления. Но вряд ли когда животные одного вида захотят потреблять то, что едят животные другого вида, благодаря чему собственно и в природе существует гармоничный баланс.

В отличие от животного, человек может потреблять всё. Причем в силу тех же законов природы он хочет потреблять больше, а тратить энергии на добычу пропитания как можно меньше. До тех пор, пока человек не захотел потребить то, что ему не принадлежит, ни о какой экономике речь идти не может. Но как только он захотел это сделать, тут же возникают отношения, сначала между двумя индивидами, а впоследствии и между их сообществами, социально-экономическими системами, по поводу взаимного потребления имеющихся ресурсов.

Наиболее простые направления развития таких отношений можно вывести логическим путем.

Те, у кого ресурсов меньше или они добываются с большим риском, всегда стремятся туда, где ресурсов больше, а риск их получения – минимален. Для того чтобы получить доступ к ресурсам других владельцев есть два классических способа: или стать частью более успешного сообщества, или отобрать принадлежащие другим ресурсы. Эта простая истина необходима для понимания сути войн. Все войны, которые когда-либо были в мире, происходили только по экономическим причинам, в основном – по причине нехватки ресурсов для текущего потребления или привычного существования тех или иных экономических сообществ. Не бывает войн за идею, за правду, за справедливость, не бывает войн межгосударственных, гражданских или мировых. Бывают войны только ЭКОНОМИЧЕСКИЕ! **Война – это насильственный способ перераспределения властных полномочий на ресурсы и материальные блага.** Вопрос только в чью пользу? Исторический опыт говорит, что в войне двух, всегда побеждает третий. К сожалению, пока эту концепцию никто не опроверг. Разумеется, не все власть предержащие жители планеты Земля согласны с естественным распределением ресурсов и считают, что наличие у некоторых государств избыточных ресурсов, а у других – их полное отсутствие, является глобальной несправедливостью в отношении последних.

3 **ВОЙНА** – способ и акт насильственного перераспределения в свою пользу властных полномочий в отношении ресурсов, доступных на планете ЗЕМЛЯ.



РЕСУРСЫ – КРОВЬ ЭКОНОМИКИ!

Ресурсы стали нарицательным словом. Это всё то, что нам нужно для жизни! Какой жизни – это второй вопрос, и он является основной для принятия политических и экономических решений! А пока нам надо объясниться с термином РЕСУРСЫ, поскольку он присутствует в обоих определениях, и ПОЛИТИКИ, и ЭКОНОМИКИ, как ключевой!

Во-первых, о каких ресурсах идет речь?

Во-вторых, почему в определении ЭКОНОМИКИ нет ни слова о распределении ресурсов, а только о перераспределении и потреблении?

Акцент на ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИИ сделан по той простой причине, что исходные ресурсы планеты Земля (земля как источник пищи, атмосфера, водные пространства, полезные ископаемые, климат, биота (флора и фауна) и т.д.) УЖЕ РАСПРЕДЕЛЕНЫ географически самой планетой Земля в силу законов формирования планеты и постоянно происходящих внутри неё процессов. Местонахождение этих ресурсов нельзя изменить просто по желанию человека и поэтому их можно назвать базовыми или реальными ресурсами. Кроме того, нисколько не сомневаясь, заявляю, что свет солнца, долетающий до Земли тоже можно считать ресурсом планеты Земля.

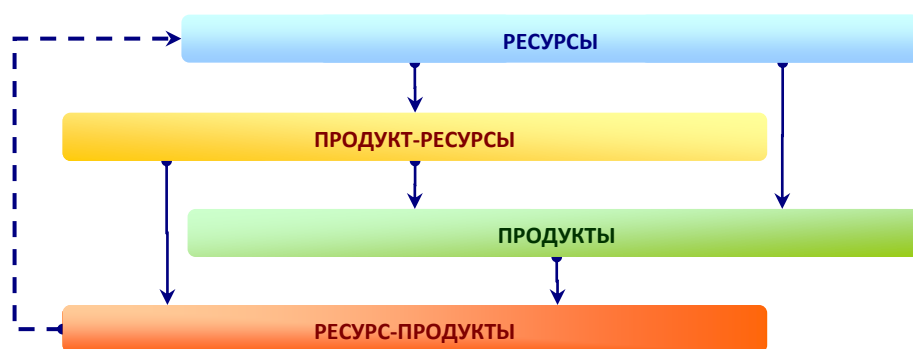


Рис.1 Кругооборот ресурсов и продуктов в экономике.

Сегодня было бы неразумно отрицать, что есть и другие общепризнанные ресурсы. Например, человеческие, финансовые, информационные, технологические, инфраструктурные, научно-технические, образовательные, социально-культурные. Но все эти ресурсы, так или иначе, являются вторичными (производными) по отношению к реальным ресурсам планеты Земля, поскольку, во-первых, без реальных ресурсов вряд ли бы они вообще появились, во-вторых, все они являются продуктом жизнедеятельности человека и могут быть перенесены с одного места на другое без особых проблем по желанию человека. В любом случае вторичные ресурсы являются мобильными, переносимыми, восполняемыми (в отличие от большинства первичных ресурсов) и поскольку являются продуктом жизнедеятельности человека, изначально были промежуточным продуктом или товаром, а только потом приняли форму вторичного ресурса. Другими словами, они прошли цикл трансформации, поэтому можно смело назвать их **Ресурсными продуктами**. Как вы понимаете, именно поэтому ресурсы надо обязательно дифференцировать и понимать, о каких ресурсах упоминается в предложенном определении экономики. В зависимости от того, НАД какими ресурсами или продуктами устанавливают властные полномочия политики, зависит и государственное устройство в целом. Но об этом мы будем говорить ниже, а пока можно зафиксировать новые дефиниции книги, касающиеся ресурсов (рис. №1):

1. **Ресурсы** (реальные ресурсы, первичные ресурсы) – пригодные для переработки и последующего потребления человеком физические объекты планеты Земля, распределенные в силу законов природы и процессов формирования планеты Земля.
2. **Продукт-ресурсы** (вторичные ресурсы, производные ресурсы) – пригодные для использования в переработке первичных ресурсов результаты человеческого труда, распределенные в силу законов и процессов развития экономики.
3. **Продукты** – готовые к немедленному потреблению человеком результаты переработки ресурсов и/или продукт-ресурсов.
4. **Ресурс-продукты** (третичные ресурсы, отходы) – продукты, прошедшие этап потребления, но пригодные для повторного использования в качестве ресурса.



Безусловно, некоторые ресурсы выступают сразу в нескольких ипостасях, например, водные ресурсы могут выступать в роли первичного ресурса для гидроэлектростанций, продукт-ресурса для транспортных сетей (ведь без транспортных средств не обойтись, знаний и географии, фарватерах и т.п.), ну и конечно, в качестве продукта потребления и продукта переработки в виде сточных вод. Это тоже ресурс, который можно и нужно вовлекать в экономику.

Понимание этого оборота ресурсов позволит дальше лучше воспринимать причины экономического разделения людей и их сообществ по политическим предпочтениям. Именно в зависимости от распределения прав на управление ресурсами и продуктами между властью и индивидуумом происходит линия разделения населения по политическим убеждениям.

Для того чтобы оценить это влияние достаточно сделать простую классификацию главных правил экономики государства, о котором мы также будем говорить ниже:

1. **Закон о ресурсах** (правило получения и передачи прав на ресурсы, экономический уклад) – это устоявшаяся и принятая большинством экономических субъектов система отношений между людьми, их сообществами и государством, по поводу получения, передачи и использования прав на первичные ресурсы.
2. **Закон о продуктах** (правило получения прав на продукты потребления, социальный уклад) – устоявшаяся и принятая большинством экономических субъектов система отношений людьми, их сообществами и государством, по поводу перераспределения прав на потребление национального или общественного продукта.

Необходимость наличия этих двух законов одновременно является краеугольным камнем любой национальной экономической системы. С точки зрения индивида, если он понимает закон распределения продуктов и этот закон обеспечивает его безрисковое

существование, то закон распределения ресурсов отходит на второй план. Если же закон о распределении общественных благ потребления не дает однозначной гарантии покрытия рисков потребления, то закон о ресурсах становится краеугольным камнем политики и экономики, а его изменение в свою пользу становится основой политической борьбы экономических субъектов.

Кроме того, сразу надо сделать оговорку о ресурсной обеспеченности или дефицитности тех или иных стран, которые лежат в основе их политики и политики их органов власти. Условно такие политические стратегии можно определить так:

1. **Ресурсодостаточные экономические субъекты** – это такой уровень естественной (природной) обеспеченности первичными ресурсами, который позволяет безболезненно получать весь необходимый продуктовый набор вне зависимости от источника его происхождения. Стратегии:
 - a. **Стратегия защиты**: стратегия сохранения своих прав на первичные ресурсы;
 - b. **Стратегия развития**: стратегия получения за счет добавленной стоимости собственных ресурсов прав на ресурсы экономических конкурентов.
2. **Ресурсодефицитные экономические субъекты** – это такой уровень естественной (природной) обеспеченности первичными ресурсами, которые не позволяет гарантировать минимальный уровень обеспечения продуктами потребления, достаточный для выживания и развития. Стратегии:
 - a. **Стратегия нападения**: стратегия насильственного или иного незаконного получения властных полномочий на распределение прав собственности на чужие ресурсы;
 - b. **Стратегия замещения**: создание таких **продукт-ресурсов** и продуктов, стоимость и потребительская ценность которых позволит безболезненно обеспечить необходимый уровень гарантированного потребления.

Учитывая эти две небольшие классификации, мы увидим, как будет вести себя с политической точки зрения любой экономический субъект в зависимости от осознания совокупности рисков и системы их взаимовлияния на последующие политические решения. Это очень интересно!



4 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУБЪЕКТ - это как отдельные люди, так и их формальные и неформальные объединения, заинтересованные в снижении рисков недопотребления путем перераспределения доступных ресурсов и продуктов в свою пользу.



ИНСТИНКТЫ – ДВА СЛОНА ЭКОНОМИКИ: ХЛЕБА И ЗРЕЛИЩ!

Прежде чем двигаться дальше, я должен сказать, что изучение экономики и её тонкостей необходимо нам для того, чтобы полностью быть полностью подготовленными к перипетиям дальнейшего обсуждения политики. Завершая разговор о ресурсах, остается повторить, что не все жители планеты Земля, особенно его элитарная часть, согласны с естественным распределением ресурсов и считают, что наличие у некоторых государств избыточных ресурсов, а у других – их полное отсутствие, является исправляемым недоразумением.

Уверен, не надо никому объяснять, почему человек – экономическое животное! Сегодня концепция человека разумного (Гомо Сапиенса) превалирует в сознании масс, но до сих пор никто не смог ответить на вопрос – насколько разумен человек, как определить степень разумности человека, прежде чем назвать его действительно «разумным»? Участвуя в перераспределении и потреблении ресурсов человек, так или иначе, не склонен к повторению чисто животного способа выживания, а именно, поиск пищи и питание по методу «от голода до голода». Конечно, есть ряд животных, которые тоже создают запасы или откладывают жир, или страхуются от недостатка пищи каким-то иным образом. Но, так или иначе, все эти животные действуют рефлексивно, а значит, будут это делать, даже если реальной угрозы выживанию нет.

В отличие от несчастных животных человек имеет РАЗУМ. Можно в той или иной степени спорить о реальном смысловом наполнении этого слова, но общее мнение будет, я уверен, где-то примерно одинаковым. И в отличие от животных, разум заставляет человека осмысливать и анализировать перспективы объемов и риски собственного потребления. Разум представляет собой природный механизм, в соответствие с которым истинно животные инстинкты приводятся к рациональной, т.е. наиболее отвечающей животным потребностям, модели поведения и взаимодействия. При этом разум всегда остается всего лишь инструментом животных инстинктов, он никак не является регулятором, который может действовать и против животной логики. В этом свете, я специально акцентирую внимание, что фраза ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ, никогда не соответствует своему общепринятому значению. Реальный Человек действует разумно исходя из концепции вечного существования человечества. Человек разумный, т.е. индивид с Фрейдовским разумом – всего лишь автомат по управлению животными инстинктами. А экономикой как раз и управляет именно такой человек.

У животного все проще. Он руководствуется инстинктами в рамках программы «от голода к голоду» и от «самки к самке». Ну, понятно, что для самок - наоборот – «от детеныша к детенышу». В рамках этих программ животное путем естественного отбора приближается к некоему оптимальному соотношению «пищевой фонд – риски», которое позволяет достаточно уверенно удовлетворять инстинкты выживания и продления рода. Отсутствие пищи и ресурсов для нормального потребления (вода, тепло, защита и т.п.) подвигает животных к поиску таковых. И в случае нахождения, поиск останавливается.

Разум же человека, заперев животные инстинкты, не позволяет им реализовываться буквально. Социальные и рациональные мотивы поведения не дают в мозг сигнала о том, что оптимальный ресурсный объем найден, и поиск надо остановить. Нахождение наиболее оптимального качества существования в рамках соотношения «достаток-риски» НЕ ОСТАНАВЛИВАЕТ поиск, ибо страх и удовольствие уже приняли формат недостижимого ориентира для анализа перспектив потребления. Так мы, волей-неволей, пришли к тому, что необходимо остановиться на инстинктах. Что это такое и почему мы все ими руководствуемся?

Человек стоит двумя ногами на **ДВУХ СЛОНАХ** экономики - это два главных инстинкта: **ИНСТИНКТ ВЫЖИВАНИЯ (САМОСОХРАНЕНИЯ)** и **ИНСТИНКТ ПРОДОЛЖЕНИЯ РОДА**. Все каким-либо образом трактуемые наукой и существующие на сегодняшний день инстинкты, например, пищевые, защитно-оборонительные, половые, родительские и другие инстинкты условно можно разделить на две сводные группы, определяемые как Инстинкт выживания (самосохранения) и инстинкт продолжения рода. Или наоборот, прочие инстинкты, так или иначе, можно считать производными от этих двух.

5 ИНСТИНКТ (От латинского слова *Instinctus* – побуждение) – свойственная животным, выработанная эволюционным путем совокупность бессознательных врожденных наследуемых реакций организма на внешние и внутренние раздражители, побуждающая к целесообразным и полезным действиям, направленным на снятие раздражающего воздействия.



Отдельно можно сказать о стадном инстинкте, но и этот инстинкт, в принципе, обусловлен необходимостью решения двух вышеперечисленных задач – выживание и продолжение рода. Более того, исследователи утверждают, что чем психически более развитым является биологический объект, тем меньше у него можно выявить инстинктов, которыми он руководствуется. Мы не будем дискутировать со специалистами в области психологии и биологии, но можем для себя принять, что эти два инстинкта полностью соответствуют закону диалектики о единстве и борьбе противоположностей, и образно объединяются двумя словами: **ХЛЕБА и ЗРЕЛИЩ**. Как известно, **Хлеба и Зрелищ!** (от латинского «*panem et circenses*») – выражение из 10-й сатиры древнеримского поэта-сатирика Ювенала, использованное им для описания современных ему устремлений римского народа. Выражение использовалось для описания политики государственных деятелей, которые, подкупая плебс раздачами денег и продуктов, а также цирковыми представлениями, захватывали и удерживали власть в древнем Риме, а потому иногда используется для негативного описания подкупа избирателей и популизма в современной политике. Конечно, незабвенный автор этой фразы противопоставлял эти низменные потребности великим устремлениям и героизму, но мы прекрасно понимаем, что и героизм, и великие устремления – суть есть формат реализации политических интересов.

Казалось бы – какая связь инстинктов с хлебом и зрелищами? Инстинкт выживания представлен желанием иметь хлеб, инстинкт продолжения рода – это зрелище, как способ максимальной самопрезентации с целью создания эффективной пары. Обратите внимание, что является конечной целью экономической деятельности? Правильно, потребление пищи и продление рода! Зрелища нам нужны, чтобы выбирать из тех, кто себя предлагает, и предлагать себя большему количеству кандидатов на продолжение рода. Под термином «зрелище» могут пониматься целые пласты социального взаимодействия людей: спорт, наука, кино, театр, литература, музыка, масс-медиа, туризм, наконец, шоу-бизнес и мода. Отчасти зрелищем является военная служба, религия, и, конечно, политика, и все сопровождающие её события, трагедии и войны.

Инстинкты выживания и продолжения рода нельзя позиционировать по важности. Это аналогично спору о курице и яйце, поскольку могут быть разные ситуации, в которых животные и человек также инстинктивно выбирает приоритет: умереть самому, чтобы выжило потомство или наоборот – пожертвовать в трудный час потомством ради возможности остаться в живых и иметь в будущем новое потомство. Основное экономическое различие между ними состоит в том, что инстинкт продолжения рода требует сверхпотребления ресурсов, большего, по сравнению с простым выживанием потребления, а значит, предусматривает и соответственный анализ ресурсной базы индивидуума. В человеческой среде инстинкт продолжения рода во многом трансформировался в рассмотрение потомства как возможности выживания в период естественной неспособности к добычанию пищи.



Человек бессознательно подчиняется инстинкту самосохранения и вынужден строить свою жизнь вокруг чистого потребления ресурсов нашей планеты. Чем дальше уходит технический прогресс, тем более расширяется список потребляемых ресурсов и сокращается перечень ресурсов, доступных для человечества в будущем. Конечно, если быть объективным, то можно уверенно сказать, что человечество занимается чрезмерным сверхпотреблением ресурсов, даже притом, что в некоторых частях мира свирепствует голод. Если бы человечество руководствовалось чистыми животными инстинктами, его потребность сегодня легко покрывалась бы небольшим агропромышленным потенциалом. Но люди хотят большего и потребляют все больше и больше – значительно больше, чем сами в этом нуждаются. Но почему люди хотят больше? Именно на этот вопрос мы постараемся найти ответ, и именно этот ответ должен привести нас к пониманию политических аспектов жизнедеятельности человечества.

Это может показаться смешным и даже обидным, но факт остается фактом. Все достижения науки, все свершения, подвиги и победы человечества были сделаны во имя увеличения радости от потребления и благосостояния каждого отдельного человека. Я бы даже сказал, что романтикам и философским натурам вообще не стоило бы приближаться к экономике – её приземленность, низменность и животная примитивность просто убьет их ранимые души.



**Главный недостаток капитализма – неравное распределение благ;
Главное преимущество социализма – равное распределение лишений...
(Уинстон Черчилль)**

ТРИ КИТА ЭКОНОМИКИ: ПОТРЕБЛЕНИЕ, СТРАХ И УДОВОЛЬСТВИЕ.

Как уже было замечено, экономика базируется на двух основополагающих инстинктах человеческой психики, которые образно выражаются двумя словами: хлеба и зрелищ. Другая проблема состоит в том, что человек, в отличие от бессознательного животного, ко всему прочему умеет варьировать оценку рисков потребления в условиях меняющейся внешней среды и осознает прелести удовольствия от потребления ресурсов.

Инстинкт выживания генерирует следующую последовательность действий человека:

- ❖ Удовлетворение первичных физиологических потребностей в текущий момент: утоление голода, жажды, защита от холода и неблагоприятных условий внешней среды в целом, защита от опасности (полностью свойственно животным);
- ❖ Создание гарантий удовлетворения первичных физиологических потребностей в ближайшем будущем: поиск или создание запасов пищи, воды, топлива, переезд в теплые края, создание средств и способов защиты от опасности (свойственно некоторым видам животных на инстинктивном уровне);
- ❖ Создание гарантий удовлетворения первичных физиологических потребностей в далеком будущем: получение прав на распределение и контроль над ресурсами или, другими словами, получение власти (совершенно несвойственно животным);
- ❖ Создание гарантий удовлетворения первичных физиологических потребностей в случае потенциальной недееспособности или иной невозможности самостоятельной добычи пропитания;

Инстинкт продолжения рода инициирует следующее поведение человека:

- ❖ Создание гарантий удовлетворения первичных физиологических потребностей всей семьи в ближайшем будущем на период появления и выращивания потомства;
- ❖ Создание оптимальной, с точки зрения выживаемости, пары для продолжения рода и защита от конкурентов;
- ❖ Обеспечение условий безопасного существования, вынашивания и вскармливания, и воспитания потомства;
- ❖ Создание гарантий для удовлетворения долгосрочных потребностей потомства.

Не надо большого ума чтобы понять, что удовлетворение физиологических потребностей базируется на достаточно постоянной величине необходимых для этого ресурсов. Другими словами, природа уже распорядилась таким образом, что предсказать объем пищевых и энергетических потребностей живого существа достаточно легко. Сколько бы ресурсов человек, как экономическое животное не имел в своем распоряжении, вряд ли он сможет съесть больше чем позволит ему его организм. А вот количество услуг по удовлетворению зрелищных потребностей человек может потребить несчетное количество. А это значит, что экономика будет расти до тех пор, пока есть хоть какой-то шанс увеличивать потребление зрелищ. Это и отличает человека от животных собратьев.

Таким образом, два базовых инстинкта реализуются в трех главных (ТРИ КИТА) видах трансформации в

экономические взаимоотношения людей и их сообществ. Во-первых, в основе экономики лежит чистое потребление и вся деятельность, связанная с обеспечением возможности потреблять, сколько требуется физиологически. Во-вторых – это страх отсутствия возможности нормально потреблять и действия, направленные на нивелирование таких страхов. И, наконец, в-третьих – это получение удовольствия от потребления хлеба и зрелищ, которые порождают деятельность, направленную на продление и увеличения удовольствия.

Прежде чем перейти к подробному описанию трёх главных китов экономики, а именно потребления, страха недопотребления и удовольствия от сверхпотребления, хотелось бы, чтобы

6 **ПОТРЕБЛЕНИЕ** – это объективное условие существования любого живого организма, выраженное в необходимости непрерывного удовлетворения естественных физиологических потребностей, обусловленных присущими ему животными инстинктами.



читатель уяснил значение этих слов. Что мы вкладываем в слово ПОТРЕБЛЕНИЕ? Что понимать под НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕМ? Что определяет СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЕ? Попробуем разобраться и прокомментируем дефиниции:

ПОТРЕБЛЕНИЕ – это объективная характеристика существования живых организмов, обусловленная бессознательной необходимостью реализации природных инстинктов. Чистое ПОТРЕБЛЕНИЕ – это потребность в таком количестве ресурсов, которое позволит эффективно реализовывать инстинкт самосохранения и продолжения рода. Таким образом, чистое потребление ресурсов вызывает такие экономические отношения, которые двигают массы живых организмов, в том числе, людей, в зоны богатые пищей и наименее опасные для размножения. При этом чистое потребление весьма конкретно ограничено фактическими физиологическими потребностями и способностями организмов, в том числе, и в зависимости от стадии жизненного цикла.

Если с потреблением все более-менее ясно, то НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕ – более сложная категория. Во-первых, надо отличать недопотребление физиологическое и социальное. **НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕ** – это сложившееся условие существования любого живого организма, выраженное в объективно опасной для жизни и здоровья невозможности удовлетворения естественных физиологических потребностей, обусловленных присущими ему животными инстинктами. Последнее очень важно для дальнейшего понимания политической стратификации общества. Физиологическое недопотребление – это всего лишь несоответствие текущего потребления нормативным требованиям организма в конкретный момент его существования. Социальное недопотребление – это несоответствие текущего потребления индивида СРЕДНЕМУ уровню потребления в обществе. И, наконец, что немаловажно, насколько социальное недопотребление соотносится с физиологическим недопотреблением. Во-вторых, надо понимать, насколько социальное и физиологическое недопотребление являются механизмами генерации политических предпочтений.

	Чистое ПОТРЕБЛЕНИЕ	Страх НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ	Удовольствие СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЯ
Инстинкт выживания (ХЛЕБ)	Колебание потребностей в соответствии с физиологией этапа жизненного цикла	Уменьшение рисков недопотребления в будущем	Дифференциация источников и объектов потребления
Инстинкт продолжения рода (ЗРЕЛИЩА)	Колебания потребностей в зависимости от цикла репродуктивной функции	Демонстрационная активность	Зрительская активность

Рис.2 Экономическая связь слонов и китов.

Страх НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ – аналитический страх, присущий только человеку, формирует новые реалии социального бытия, не свойственные животному миру, существенно влияющие на экономические

отношения людей по поводу потребления и перераспределения ресурсов. Чем больше было отклонение нормальной (сформированной на генетическом уровне) конфигурации потребления и рисков от фактической, в которой человек явился в жизнь – тем более активным будет жизненный тренд в рамках минимизации рисков в будущем. Именно поэтому провинциалы всегда были и будут гораздо более живучи и активнее чем некие самодовольные горожане, пристроившиеся около власти.

Удовольствие от СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЯ – естественное желание продлить удовольствие от избыточного потребления, ведущее к сверхмерному расходованию ресурсов, независимо от их текущего наличия. **СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЕ** – это сложившееся условие существования любого живого организма, выраженное в возможности длительного удовлетворения инстинктов, в объемах качественно и количественно превышающих оптимальную физиологическую потребность для сохранения жизни и продолжения рода.

СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЕ – источник новой формы экономических взаимоотношений, присущих исключительно человеку, и влияющий на всю современную экономическую структуру мира. Именно удовольствие сверхпотребления заставляет **Золотой миллиард** в большей мере отстаивать свои экономические интересы в части комфортности существования, используя подчас самые агрессивные методы.

7

НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕ – это сложившееся условие существования любого живого организма, выраженное в объективно опасной для жизни и здоровья невозможности удовлетворения естественных физиологических потребностей, обусловленных присущими ему животными инстинктами.



Влияние этих трёх китов на экономику представлено на рисунке № 2. Здесь хорошо видно, какие реальные действия и шаги будут предприниматься человеком в соответствии с превалированием конкретного инстинкта на его психическое состояние в каждый конкретный момент жизни. Страх недопотребления будет далее рассмотрен более подробно, поскольку именно он ведет к такому системному понятию, как ВЛАСТЬ.

Но прежде чем, перейти к обсуждению проблем Недопотребления, хочется упомянуть ещё об одном китёнке экономики. Даже скорее –

8

СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЕ – это сложившееся условие существования живого организма, выраженное в возможности длительного удовлетворения инстинктов, в объёмах качественно и количественно превышающих оптимальную физиологическую потребность для сохранения жизни и продолжения рода.

своеобразной дочки страха недопотребления – Страх ПОТЕРИ СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЯ. Размышляя о страхе недопотребления и удовольствии от сверхпотребления, я пришел к мысли, что, наверное, СТРАХ ПОТЕРИ возможности получения УДОВОЛЬСТВИЯ от сверхпотребления, ГОРАЗДО более фатален для человеческой психики, чем просто страх от недопотребления. Именно поэтому он так влияет на экономику и мировые экономические отношения, особенно когда так называемый золотой миллиард пытается разбиться в доску и выжать все соки из остального мира. Ведь весь остальной мир на генном уровне ПРИВЫК жить с риском недопотребления, и не испытав тотального удовольствия от сверхпотребления, не видит ужасной трагедии в новых или предстоящих испытаниях от недопотребления. А вот те, кто наркотически отравлены сверхпотреблением, готовы на многое, ибо их страх – искусственный, порожденный человечеством и обман животной сути человека, возведенный в ранг ПРИЗНАКА состоятельности. И это трагедия человечества.

Возвращаясь к трём китам, озвученным ранее, поговорим более подробно о страхе недопотребления. Установив, что страх утраты текущего уровня ПОТРЕБЛЕНИЯ является одним из трех китов экономической активности человека, можно смело перейти к анализу естественных и искусственных способов и механизма управления этими страхами, выработанными человечеством на протяжении всей истории его существования. Клетка разума, сдерживающая животные инстинкты порождает не только неуверенность в стабильности поступления ресурсов для потребления, но и подвигает на генерацию способов страхования таких рисков. Рисков недостатка ресурсов для потребления

Давайте просто рассмотрим, насколько человек нуждается в потреблении. Рассуждения здесь простые. В период роста, сначала ребенок, затем подросток и юноша нуждаются в таком количестве пищи, чтобы не только существовать, но и расти. У каждого человека нормальная потребность в день своя, она зависит от многих факторов, например, возраст, комплекция, пол, физическая или умственная занятость, болезни, беременность у женщин, стрессовое воздействие окружающей среды, войны и конфликты, и иные факторы. Мы должны понимать только одно, что человеку ежедневно требуется некая дневная норма – это такой объем пищи, который позволяет организму нормально функционировать при отсутствии дополнительного расхода энергии, кроме того, что связанного с естественным объемом необходимых физических нагрузок. Мы прекрасно представляем, что если сделать пожизненный график ежедневного потребления человека, то, во-первых, у разных людей, этот объем будет разный и, во-вторых, меняться в течение жизни ежедневно будет по-разному.

Но, разумеется, человек не живет как беззаботное животное, как своеобразное существо в коме, которому нужно только поддерживать жизнедеятельность. В процессе жизнедеятельности появляется потребность в некоей дополнительной энергии. Варианты могут быть следующие:

1. Энергия роста – ребенку нужно не только выжить, но и расти, а значит необходимо некоторая прибавка для роста. Это важно понимать, потому что, например, взрослому человеку с физиологическими параметрами ребенка (в силу естественных причин) такая прибавка не требуется;
2. Женщина, вынашивающая ребенка – ей требуется энергия не только на собственное существование, но и на рост плода;
3. Работающие люди – им необходима дополнительная энергия на восстановление потраченных сил в независимости от того, каким был труд – физическим или умственным;
4. Энергия на компенсацию колебаний внешней среды, например, необходимое потребление в идеальных условиях, например, при 20 градусах Цельсия круглый год. Если же температура падает, то организм требует дополнительных затрат на компенсацию колебаний условий внешней среды.



5. Сверхпотребление – превышение физиологической нормы вследствие установившегося объема предпочтений индивидуума, например, вследствие потребительской инерции, болезни и других причин.

Главное, что мы можем вывести из этих размышлений, это понять, что такое НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕ для живого человека. А не просто для биологического индивида! Страх недопотребления – это один из основополагающих китов экономики. Для того чтобы оценить этот страх как риск недопотребления потребуется учесть еще больше факторов, а именно: опыт недопотребления в ретроспективе индивида и его социума, оценка достаточности текущего потребления и анализ рисков недопотребления в ближайшем будущем. Кроме того, можно сделать небольшую классификацию недопотребления:

1. **Нормативное или физиологическое недопотребление** – когда потребление не позволяет организму нормально существовать;
2. **Воспроизводственное недопотребление** – когда потребление достаточно для выживания, но недостаточно для продолжения рода;
3. **Материальное недопотребление** – когда уровень жизни позволяет забыть о страхе физиологического недопотребления, но все-таки, остается недостаточным по сравнению со средним уровнем достатка критической массы социума;
4. **Социальное недопотребление** – когда уровень потребления ниже среднего потребления по социальной выборке, но выше материального;



Рис.3 Пирамида недопотребления Малахова и пирамида потребностей Маслоу.

Прежде всего, физиологическое недопотребление – это случай, когда живой организм недополучает необходимый объем ресурсов для текущей жизнедеятельности. Понятно, что такое не может продолжаться долго, по сути это энергетический голод разной степени тяжести, но в любом случае он ведет к гибели индивидуума. Можно сказать, что это самый крайний, самый тяжелый случай недопотребления, страх которого руководит всем человечеством, безусловно, на подсознательном уровне. Конечно, здесь надо учитывать не ежедневное потребление, а среднее потребление, скажем на релевантном участке жизненного цикла с одинаковыми потребностями. В этой связи было бы разумно сразу привязаться к общественному продукту, отношение к которому является основой левой или правой идеологии. Для этого имеет смысл сразу ввести понятие среднего продукта - это средний приведенный продукт на человека в день в существующих условиях хозяйствования определенного социума. Если средний **общественный продукт ниже физиологической нормы**, то сразу возникает вопрос о наиболее приемлемом общественном варианте разделения общественного продукта, а именно – военно-коммунистическом, что практически сразу делает экономику недопотребительской, а критическую массу населения – с левой идеологией.

В таком случае воспроизводственным недопотреблением будет ситуация, когда текущее фактическое потребление меньше необходимого для получения и взращивания потомства. Безусловно, эта ситуация лучше предыдущей, но она тоже не позволяет особо развернуться. Это ситуация характерна для случаев, когда социум сумел обеспечить прожиточный минимум, но для собственного развития индивидуум должен прикладывать какие-то собственные усилия.

И, наконец, мы будем в дальнейшем рассматривать случаи материального и социального недопотребления. И, несмотря на то, что такое недопотребление вообще не кажется фатальным, оно также является двигателем колоссальных социальных и политических перемен.



**ПОЛИТИКА – это инстинктивное управление глобальными экономическими рисками.
(Малахов Владимир) ...**

ЧЕТЫРЕ ЧЕРЕПАХИ ПОЛИТИКИ: НАСИЛИЕ, НАКОПЛЕНИЕ, КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ И МИГРАЦИЯ.

Четыре черепахи, потому что черепахи - это символы устойчивой системы. Особенно когда их четыре. Это самый крепкий фундамент всей дальнейшей логики изложения. Мы уже не будем обращаться к вышесказанным надстройкам – инстинктам, китам или слонам. Отсюда мы уходим в политику навсегда!

Из предыдущей главы мы выяснили, что в основе всех политических устремлений индивидов лежат процессы удовлетворения потребностей и аналитические процессы оценки перспектив НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ. Три кита экономики – это удовлетворение нормальных физиологических потребностей, это страх недопотребления и удовольствие от сверхпотребления. Если эти три кита разложить в порядке приоритетов в поведенческой формуле индивидов, то нетрудно будет заметить, что большую часть времени (практически в объеме золотого сечения – 65-70%) составляет именно АНАЛИТИЧЕСКИЙ СТРАХ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ. Порядка 25-30% занимает анализ процессов нормального удовлетворения потребностей и не более 5-10% занимает смакование удовольствия от сверхпотребления, пусть даже кратковременного.

Таким образом, в соответствие с интеллектуальной картой, главенствующую роль в формировании политического лица индивида играет СТРАХ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ или, если говорить более ассоциативными терминами, РИСК НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ. Поэтому, прежде чем мы обратимся к способам избегания недопотребления, хотелось бы сначала трансформировать слово СТРАХ в более понятную форму РИСК НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ и обсудить возможные способы управления рисками из существующих научных дисциплин.

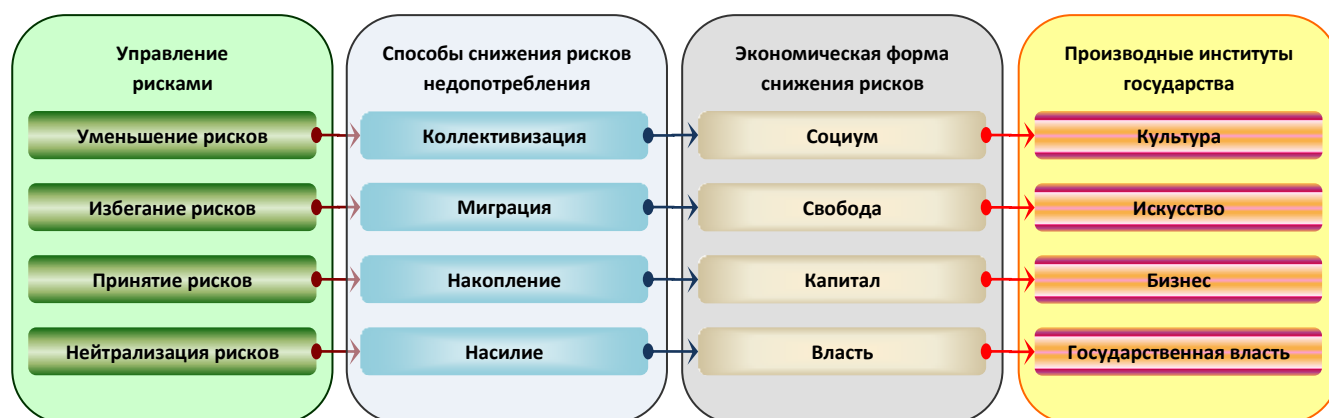


Рис.4 Схема перехода от управления рисками недопотребления к социальным сферам.

Здесь надо остановиться и обвести предыдущую формулировку в черную рамку: РИСК НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ является ключевым фактором политического облика любого человека. В классической теории риск-менеджмента **РИСК – это объективная и поддающаяся вероятностному измерению возможность недостижения ожидаемых результатов или получения ущерба**. Там же даются и наиболее распространенные и общепринятые способы управления рисками:

9 **РИСК – это объективная и поддающаяся вероятностному измерению возможность недостижения ожидаемых результатов или получения ущерба.**

1. **Уменьшение (сокращение, ограничение) риска** - способ управления рисками, при котором предвосхищаются возможные угрозы и создаются условия для уменьшения вероятности наступления нежелательных событий. Например, если вы осознаете высокий риск попадания под машину при переходе автотрасс, то способом УМЕНЬШЕНИЯ риска может быть пересечение дороги по зебре, как минимум, более тщательное соблюдение правил дорожного движения, приобретение сигнальных жилетов, фонарей и знаков. Выбор наиболее безопасных мест пересечения трассы, учет погоды, скорости движения, видов транспорта и других факторов. Часто это делается с помощью наблюдения и анализа, хотя выделять их в отдельный метод управления рисками я считаю не обоснованным.



2. **Избегание (уклонение, отведение) риска** - способ управления рисками, посредством которого создаются условия, не приводящие к возникновению риска. Например, если вернуться к вышеназванному примеру про риск попадания под машину, то ИЗБЕГАНИЕ этого риска возможно путем уменьшения количества самих событий, связанных с возможностью автоаварии. Другими словами, человек, который хочет уменьшить риск попадания под автомобиль должен минимизировать само количество таких событий: найти работу, дорога к которой не требует пересечения автотрасс, вообще переходить трассу исключительно по имеющимся наземным и подземным переходам, воспользоваться транспортом для попадания на работу и тому подобное. В отличие от УМЕНЬШЕНИЯ риска в данной ситуации происходит качественное и количественное изменение событий риска.

	Инстинкт выживания (ХЛЕБ)	Инстинкт продолжения рода (ЗРЕЛИЩА)
Миграция (СВОБОДА)	Перемещение из мест с угрозой для жизни в места с гарантией выживания	Перемещение из мест невозможности создания пары в места с гарантией появления потомства
Коллективизация (ОБЩЕСТВО)	Стремление присоединиться к «сытым» сообществам	Стремление присоединиться к «известным» группам
Капитализация (БИЗНЕС)	Стремление накопить ресурсы до конца жизни и закрепить права на них	Стремление накопить ресурсы для потомства и закрепить права для потомства
Насилие (ВЛАСТЬ)	Стремление получить безусловное право получения ресурсов и право распределения прав на них	Стремление получить безусловное право выбора партнера и передачи власти по наследству

Рис.5 Матрица взаимосвязи черепах и слонов.

3. **Принятие (самострахование) и передача (страхование) риска** - способ управления рисками, при котором риск признается как неотменяемый фактор деятельности, а потому уменьшается ущерб от его последствий. **СТРАХОВАНИЕ** – совокупность взаимоотношений между экономическими субъектами, возникающих по поводу формирования и потребления резервных фондов денежных средств. Для этого создаются резервные фонды ресурсов на покрытие ущерба от состоявшегося страхового события. В случае с риском попадания под автомобиль, СТРАХОВАНИЕ позволяет не только восстановить здоровье за счет страхового фонда, но и компенсировать иной ущерб от аналогичного события даже вне автотрассы. Страхование позволяет не менять своих привычек в управлении и никак не уменьшает вероятность наступления неприятного события, но оно позволяет за небольшую плату значительно уменьшить потери от страхового случая.

10 **СТРАХОВАНИЕ** – совокупность взаимоотношений между экономическими субъектами, возникающих по поводу формирования и потребления резервных фондов денежных средств.

4. **Нейтрализация рисков** - надсистемный способ управления рисками, при котором происходит устранение причин возникновения риска. Привести пример НЕЙТРАЛИЗАЦИИ рисков на базе риска попадания в автоаварию можно простым способом. Необходимо создать условия, при которых столкновение с другим автотранспортом было бы невозможно в принципе. Значит, нужно или убрать с дороги все машины, а сами дороги сделать идеальными, либо построить для себя отдельную дорогу. Понятно, что и первый и второй вариант возможен, если у вас есть на это веские основания, а именно – у вас есть властные полномочия на установление необходимого вам порядка вещей.

Мы часто не замечаем простой связи наших политических предпочтений и экономических решений с латентными устремлениями снизить собственные риски недопотребления. В процессе покрытия риска утраты нормального потребления, который вырабатывается именно в процессе возникновения ситуаций и сценариев недопотребления, человек выработал соответствующие защитные механизмы. Попробуем их проанализировать, руководствуясь теми самыми способами управления рисками, которые были изложены выше:



1. **КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ** - способ уменьшения риска недопотребления путем объединения усилий нескольких особей в целях уменьшения риска НЕНАХОЖДЕНИЯ пищи или ЗАЩИТЫ от опасности. Коллективизация реализуется через стадный инстинкт - такой же естественный механизм, предложенный природой, поскольку позволяет повысить вероятность выживания и продолжения рода для отдельной особи больше, чем автономное плавание в природном океане. Объединение в стадо, стаи. Табуны или прайды вынуждают не только формировать правила совместного поиска и получения пищи, но и правила совместного выживания и взаимодействия во многих сферах жизни.

2. **МИГРАЦИЯ** – как способ избегания риска недопотребления. Человечество всегда перемещалось из мест с низкой ресурсообеспеченностью и высокой опасностью для жизни в места с высоким ресурсным насыщением и меньшим уровнем опасности. Миграция - один из естественных способов уменьшения риска недопотребления заложенный в нас самой природой и нет никакой силы, способной остановить человечество от миграции. При этом миграция всегда имеет вполне четкие градиенты, например, перемещение из мест с минимальным потреблением в места с максимальной гарантией выживания, конечно, если этому не мешают естественные и искусственные преграды.

	Чистое ПОТРЕБЛЕНИЕ	Страх НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ	Удовольствие СВЕРХПОТРЕБЛЕНИЯ
Миграция (СВОБОДА)	Перемещение из мест отсутствия ресурсов в места мгновенного удовлетворения	Перемещение из мест нарастающего дефицита ресурсов в места с избытком ресурсов	Перемещение из мест потери сверхпотребления в места минимизации потерь (Депардизм)
Социализация (ОБЩЕСТВО)	Объединение в сообщества, совместно обеспечивающие нормальные потребности	Объединение в сообщества, способные найти и завоевать недостающие ресурсы	Объединение в сообщества, способные защитить сверхпотребление
Капитализация (БИЗНЕС)	Создание резервов в объеме нормального потребления в период (сезон) отсутствия ресурсов	Создание резервов в максимальном объеме в независимости от возможности отсутствия ресурсов	Создание резервов обеспечения постоянного сверхпотребления в независимости от среды
Власть (ВЛАСТЬ)	Использование властных полномочий для обеспечения необходимого уровня потребления	Использование власти для обеспечения гарантированного уровня потребления в случае общего недопотребления	Использование власти для обеспечения сверхпотребления в независимости от общего уровня потребления

Рис.6 Матрица взаимосвязи черепах и китов.

3. **НАКОПЛЕНИЕ (КАПИТАЛИЗАЦИЯ)** - это уже искусственный, свойственный только человеку способ **страхования риска** утраты нормального потребления, выражающийся в накоплении запасов и создании ресурсных заделов на случай наступления страховых событий. Конечно, вы можете сказать, что белочки тоже орешки прячут в дуплах, и собачки косточки зарывают. Но только человек привел капитализацию в столь откровенно накопительное русло, которое сегодня достигла апокалипсических масштабов. Другими словами, чем более боязлив человек в своих страхах недопотребления, тем более он склонен к созданию резервных фондов ресурсов, а значит и более склонен к предпринимательству в принципе. Капитализация - это первый самостоятельный шаг на пути формирования экономического человека в том виде, в котором мы созерцаем его сегодня. Причем КАПИТАЛ - формат страхования системных рисков недопотребления первого уровня, а ВЛАСТЬ, речь о которой пойдет ниже - второго.

Для быстрого понимания приведу пример из оценки. Что такое совокупность неких активов с точки зрения оценщика. Один может рассматривать их как ликвидационное имущество, другой - как объект девелопмента, а третий как бизнес. Бизнес или компания есть результат системного эффекта первого уровня, т.е. когда некая алгебраическая совокупность активов может дать первый синергетический эффект - прирост стоимости активов. Системный эффект второго уровня – холдинги различных вариантов инкорпорации, которые могут дать синергетический эффект второго уровня. То же самое и с капиталом. Чистая обеспеченность ресурсами подразумевает неэкономическое потребление - без обмена. Системный ресурсный эффект первого уровня, а именно - КАПИТАЛ - как совокупность прав собственности на ресурсы (обычно представляется финансовыми инструментами в том числе деньгами, ибо физическое накопление капитала бесконечно невозможно), предполагает синергетический эффект



ресурсного накопления, а именно - возможность наиболее эффективного его инвестирования с целью дальнейшего наращивания или потребления.

4. НАСИЛИЕ (ВЛАСТЬ) – самый действенный и насильственный инструмент **нейтрализации риска** недопотребления, позволяющий вообще не беспокоиться обо всех иных способах получения ресурсов, ибо этот способ ГАРАНТИРУЕТ полноценное потребление в независимости от любых рисков. Власть - это не только право перераспределения имеющихся ресурсов, но и право перераспределения прав на капитализированные ресурсы, власть - это экономическое мета-право. Именно поэтому все люди, так или иначе, стремятся к власти. Даже те, кто откровенно заявляет об обратном, латентно согласны с тем, что близость к власти гарантирует потребительскую стабильность. При этом, человеку не обязательно прямое обладание реальными властными полномочиями – достаточно иметь разные причины, позволяющие обеспечить близость к власти, чтобы чувствовать себя удовлетворенным. ВЛАСТЬ, в данной ситуации - системный эффект второго уровня, а именно - право на изменение прав собственности на капитализированные ресурсы (обычно представляется силовыми инструментами воздействия на собственников ресурсов) и общественный результат их использования.

Что касается перечисленных выше методов управления рисками недопотребления, то предложенный порядок лучше всего отражает иерархическое следование от простого к сложному. Вопрос в том, почему есть люди спокойные и даже отчасти равнодушные к власти, и есть откровенно больные властью, властолюбивые? Почему есть люди весьма предприимчивые, готовые рисковать, вести бизнес и остальное пассивное большинство? Ответы напрашиваются сами по себе. Любой человек, избегая риски недопотребления, а точнее риска лишений, голода, холода и неустроенности, всегда сначала предпочтет уехать из зоны риска, иммигрировать в страны с лучшими условиями. Ибо гораздо сложнее даже просто организовать для совместного уменьшения рисков, тем более, намного больше сил потребуются на создание резервов, а уж вопрос получения власти – вообще становится виртуальным для большинства.

И так, возвращаясь к первоначальному термину ПОЛИТИКА, попытаемся более детально установить, что такое ВЛАСТЬ и властные полномочия, ради которых, собственно, люди и занимаются политикой. Почему людям нужна власть на уровне бессознательном – мы уже ответили. Помните, что мы писали о власти с точки зрения страхования рисков недопотребления: ВЛАСТЬ – искусственный способ нейтрализации рисков недопотребления, позволяющий вообще не беспокоиться обо всех иных способах получения ресурсов, ибо этот способ ГАРАНТИРУЕТ полноценное потребление в независимости от любых рисков. Но, пожалуй, самым главным условием возможности получения и реализации властных полномочий является наличие той самой экономической среды, нуждающейся во власти как в целостном институте. Такой средой является **Общество** или **Социум**, которое, как уже было сказано, является результатом социализации, а именно реакции живых организмов на уменьшение риска недопотребления. Таким образом, именно само общество, а точнее, его наличие, выступает как безусловный фактор появления и возможности реализации властных отношений. Для дальнейшего анализа власти как главного фактора политики, мы тщательно дальше будем разбираться с обществом.

Главная мысль, которая должна застрять в голове читателей после прочтения этой главы – это сам факт того, что стремление людей к власти, а значит и их стремление в политику – скорее эффект от реализации нашего БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО, нежели какая-то системная и разумная необходимость. О причинах таких бессознательных устремлений мы поговорим в следующей главе, а сейчас можно представить себе вполне обоснованную интерпретацию определения ПОЛИТИКИ в разрезе представленной информации.

Если ещё раз внимательно посмотреть на все четыре способа снижения рисков недопотребления, то можно сразу увидеть, что социализация является первым и наиболее доступным способом минимизации рисков недопотребления. В отношении ряда животных и человека, в том числе, даже используется термин **стадный инстинкт**, как наблюдаемая у многих видов животных тенденция жить в крупных структурированных группах, откуда и появилась естественная склонность человека к созданию социальных групп.

Одним из печальных выводов этого утверждения является то, что к власти обычно стремятся люди, глубоко неуверенные в своей экономической состоятельности на генном и психологическом уровне и/или в результате приобретенного опыта как результата воздействия внешней среды. И второй не менее печальный вывод отсюда – это единство и борьба власти и свободы, поскольку именно избегание риска, ведет к миграции и свободе, как социальной сфере отношений ПО ТЕМ ЖЕ САМЫМ причинам, что и к власти. Единственное отличие в направлении – это способность к насилию.



СФЕРЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНДИВИДА И СОЦИУМА: ВЛАСТЬ, КАПИТАЛ, СОЦИУМ И СВОБОДА.

Давайте пойдем дальше и попробуем связать всё, что было упомянуто ранее. Как уже было замечено, **СТРАХ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ** является ключевым фактором осознания основных способов его снятия. говоря другими словами, риски недопотребления - это вопрос, который занимает индивидов гораздо больше и чаще, чем вопрос правильного потребления нормального объема ресурсов и, тем более, сверхпотребления. Вывод: **РИСКИ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ - КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ**. Основные типичные способы покрытия риска недопотребления, а именно: КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ, МИГРАЦИЯ, НАКОПЛЕНИЕ и НАСИЛИЕ - автоматически формируют основные сферы взаимодействия личности и социума, о которых мы будем говорить далее (Рис.7). Четыре основные сферы взаимодействия личности и социума трансформируются в политические настроения и предпочтения, о которых мы и будем говорить в следующей главе, но сначала надо определиться с ключевыми дефинициями этой области рассуждений.

Для этого мы будем обсуждать каждый способ инструмент снижения риска недопотребления начиная с главных источников такого взаимодействия – **СОЦИУМА** (Общества) и **ИНДИВИДА** (Личности) через, так называемые, **сферы взаимодействия социума и индивида**, а соответственно для начала имеет смысл остановиться на этих самых звучных дефинициях:

СОЦИУМ (от лат. *Socium* - общее) - большая устойчивая общность людей, характеризующаяся единством внешних условий их жизнедеятельности и, соответственно, общностью культуры, традиций и навыков экономического взаимодействия.

Прежде всего, хотелось бы обсудить эти дефиниции. Проблема в том, что нам придется рассматривать термин ОБЩЕСТВО в двух ипостасях. С одной стороны, это типичное представление об обществе, как о совокупности людей и отношений между ними, объединенных исторически сложившимися формами их взаимосвязи и взаимодействия в целях удовлетворения своих потребностей, недоступных силам каждого в отдельности. Это именно то понятие, которое логически продолжает социализацию, как способ уменьшения рисков недопотребления. И поэтому такое Общество мы в дальнейшем будем называть ОБЩЕСТВОМ. Что касается второго определения Общества, то оно как раз является продолжением развития, а точнее его институционализации. Другими словами, как только социализированные группы переходят на уровень фиксации эффективных норм совместного пребывания, происходит превращение Общества в широком смысле слова в СОЦИУМ, или в социально-экономическую систему, одним из видов которой является Государство.

11 **СОЦИУМ** – устойчивая общность людей, характеризующаяся единством внешних условий их жизнедеятельности и, соответственно, общностью культуры, традиций и навыков экономического взаимодействия.

ИНДИВИД [от лат. *individuum* — неделимое] — единичная особь *Homo sapiens*, отдельное человеческое существо, единство социального и биологического начала, которое определяется уникальным сочетанием генетически запрограммированного и социально приобретенного индивидуального набора черт, свойств, качеств.

Логично, что термин ИНДИВИД гармонично связан и естественно сочетается с термином **ОНТОГЕНЕЗ** (индивидуальное развитие) - процесс развития организма с момента зарождения до конца жизни, который делится на возрастные периоды, каждый из которых характеризуется различными анатомическими и физиологическими изменениями в организме.

12 **ИНДИВИД** – единичная человеческая особь, как единство социальной и биологической сущности, которое определяется уникальным сочетанием генетически запрограммированного и социально приобретенного индивидуального набора черт, свойств, качеств.

И индивид, и онтогенез – это два предшественника ключевого понятия, с которым нам придется общаться всю основную часть этого сочинения – ЛИЧНОСТЬ, поскольку в рассуждениях о политике нельзя оперировать ИНДИВИДОМ, как объектом животного мира с превалирующим бессознательным или инстинктивным наполнением. Главным и трагичным отличием человека от прочих живых существ является именно интеллектуальная составляющая мозга, что делает нас личностями, гениями и злодеями.



ЛИЧНОСТЬ - феномен общественного развития, конкретный живой человек, обладающий сознанием и самосознанием, как саморегулируемой динамической функциональной системой непрерывно взаимодействующих между собой свойств, отношений и действий, складывающихся в процессе его онтогенеза.

Для того чтобы перейти от способов покрытия риска недопотребления к сферам взаимодействия индивидов и социума, было бы правильно заранее обратиться к понятию ИНСТИТУТ, которое мы в будущем будем использовать часто, а упоминание институциональных дефиниций без правильного восприятия может вызвать определенное отторжение. Поэтому:

ИНСТИТУТ – совокупность привычных норм поведения и установившихся правил регулирования повторяющихся отношений между людьми в определенной сфере жизни общества, закреплённая системой юридических механизмов, обеспечивающих их выполнение в соответствии с общепринятыми нормами права и уровнем развития общественных отношений.

Из этого определения видно, что Институты играют важную роль в цивилизационном оформлении социумов. В своем роде само понятие Цивилизации – это процесс институционализации социумов и мера этого процесса, оценка уровня его развития.

Специфика этих сфер взаимодействия наиболее наглядно отражается в следующей таблице:

1. Общество - индивид НЕ делает то, что НЕ делает социум;
2. Свобода - индивид НЕ делает то, что делает социум;
3. Капитал (Бизнес) - индивид делает то, что делает социум;
4. Власть - индивид делает то, что НЕ делает социум...

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ИНДИВИДА И СОЦИУМА

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СФЕРЫ взаимоотношений личности и социума		ИНДИВИД	
		Делает	Не делает
СОЦИУМ	Делает	КАПИТАЛ	СВОБОДА
	Не делает	ВЛАСТЬ	ОБЩЕСТВО

Рис.7 Матрица взаимодействия Индивида и Социума.

Как уже было сказано, естественным отражением способов покрытия рисков недопотребления является институциональная формализация ОСНОВНЫХ СФЕР взаимодействия личности и социума, а именно:

ОБЩЕСТВО – одна из основополагающих институциональных систем отношений (сфер взаимодействия) индивида и социума, базовой концепцией которого является безусловное право каждого человека на долю общественного продукта, необходимую для удовлетворения физиологических потребностей, в обмен на безусловное удовлетворение коллективных потребностей общества.

СВОБОДА – одна из основополагающих институциональных систем отношений (сфер взаимодействия) индивида и социума, базовой концепцией которого является добровольное и безусловное согласие большинства предоставлять каждой отдельно взятой личности права на собственное мнение и выражающее его действие, не приводящие к экономическому ущербу для общества.

КАПИТАЛ – одна из основополагающих институциональных систем отношений (сфер взаимодействия) индивида и социума, базовой концепцией которого является безусловное право каждого человека на превышающее физиологические потребности накопление и потребление ресурсов, реализуемое без ущерба для остальных членов общества.

13

КАПИТАЛ – одна из основополагающих институциональных систем отношений (сфер взаимодействия) индивида и социума, базовой концепцией которого является безусловное право каждого человека на превышающее физиологические потребности накопление и потребление ресурсов, реализуемое без ущерба для остальных членов общества.



ВЛАСТЬ – одна из основополагающих институциональных систем отношений (сфер взаимодействия) индивида и социума, базовой концепцией которого является безусловное и добровольное согласие большинства на предоставление отдельным лицам недоступных всем остальным полномочий по перераспределению общественного продукта и прав собственности на ресурсы.

ВЛАСТЬ, в данной ситуации - системный эффект второго уровня, а именно - право на изменение прав собственности на ресурсы (обычно представляется силовыми инструментами воздействия на собственников ресурсов) и продукты, предполагает наличие законного право меньшинства по отношению к большинству.

Основным принципами выбора способа, безусловно, можно назвать следующие:

14

ВЛАСТЬ – одна из основополагающих институциональных систем отношений (сфер взаимодействия) индивида и социума, базовой концепцией которого является безусловное и добровольное согласие большинства на предоставление отдельным лицам недоступных всем остальным полномочий по перераспределению общественного продукта и прав собственности на ресурсы.

1. Принцип минимизации энергозатрат. Этот принцип говорит о том, что каждый индивид, если и пытается закрыть риск недопотребления, то однозначно будет выбирать тот, который требует минимум личных жертв, как энергетических, так и ресурсных. При этом нельзя однозначно говорить, что один из 4-х способов менее энергозатратен, другой - более. Вывод об энергозатратности способа строится каждый конкретный момент на основании:

- 1.1 Физическое состояние самого индивида (возраст, состояние здоровья, больной не может мигрировать, но может взять власть);
- 1.2 Сила воздействия внешних факторов (даже сильный человек не всегда может взять власть, а мигрировать мешают горы и реки);
- 1.3 Сравнение имеющегося у себя и в другом месте объема общественного продукта и ресурсной базы (можно выбрать миграцию и умереть с голода по пути);
- 1.4 Генетические и психологические черты и наклонности индивида, привитые образованием и кругом общения (его научили быть солдатом, а не трусом);
- 1.5 Стоимость входа и выхода из общепринятой системы страхования рисков недопотребления, (теория пассионарности) и т.п.

Таким образом, нет однозначного фактора выбора того или иного способа покрытия рисков, но есть совокупность условий, по которым можно определить наиболее вероятный способ, к которому склонится человек в том или ином случае.

2. Принцип нарастания риска недопотребления. Этот принцип говорит о том, что по мере нарастания риска недопотребления, человек перестает руководствоваться первым принципом, а переходит к концепции немедленного покрытия риска недопотребления. Другими словами, если индивид понимает, что механизм покрытия риска с МИНИМАЛЬНЫМИ ЭНЕРГОЗАТРАТАМИ не дает результата, он начинает покрывать риск недопотребления НАИБОЛЕЕ БЫСТРЫМ способом. Если быстрее получить власть через насилие, чем мигрировать в соседние страны - он будет бороться за власть. Именно такой принцип обосновывает крутую смену в жизни отдельных индивидов, когда они неожиданно и спонтанно меняют не только круг общения, но и саму жизнь, начиная от срочного отъезда в другие страны и заканчивая уходом в монастырь. Безусловно, часто такие решения сопровождаются кардинальной сменой политических предпочтений, что подтверждает главную фабулу нашей книги.

3. Принцип нарастания риска для собственной жизни. Этот принцип говорит о том, что выбор способа покрытия рисков недопотребления приобретает иную философию, когда два первых принципа не сработали. Не получилось уйти от риска недопотребления путем роста энергозатрат и ресурсозатрат, не получилось решить самым быстрым способом, значит индивид переходит к концепции повышения риска для жизни. Сначала выбирается способ минимально опасный для жизни, затем - все более и более опасные. Апофеозом этого принципа является **ВООРУЖЕННАЯ БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ!** Именно в этом кроется причина большинства восстаний, бунтов и последующих революций, но именно эта же причина служит основанием для агрессии одной страны в отношении другой и последующих военных действий!



ОТ СФЕР ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНДИВИДА И СОЦИУМА К ПОЛИТИЧЕСКИМ ПРЕДПОЧТЕНИЯМ.

Как уже было отмечено, сферы взаимодействия индивида и социума являются производными от основных способов покрытия рисков недопотребления. Мы уже говорили, что каждый конкретный человек не является безапелляционным сторонником исключительно одного вида уменьшения такого риска (это скорее можно считать отклонением от нормального поведения), а использует все четыре способа в зависимости от степени приближения последствий риска. Именно поэтому каждый человек является латентным участником каждой сферы политической жизни и не может сам себя исключить ни из одной. Превращение способов защиты от недопотребления в сферы взаимодействия можно смело называть институционализацией отношений индивида и социума. Сферы взаимодействия отличаются от самих способов покрытия риска недопотребления тем, что взаимодействие в рамках неинституционального поля определяется примитивными механизмами и инстинктами, а взаимодействие в рамках сфер – установленными и согласованными социумом правилами игры.

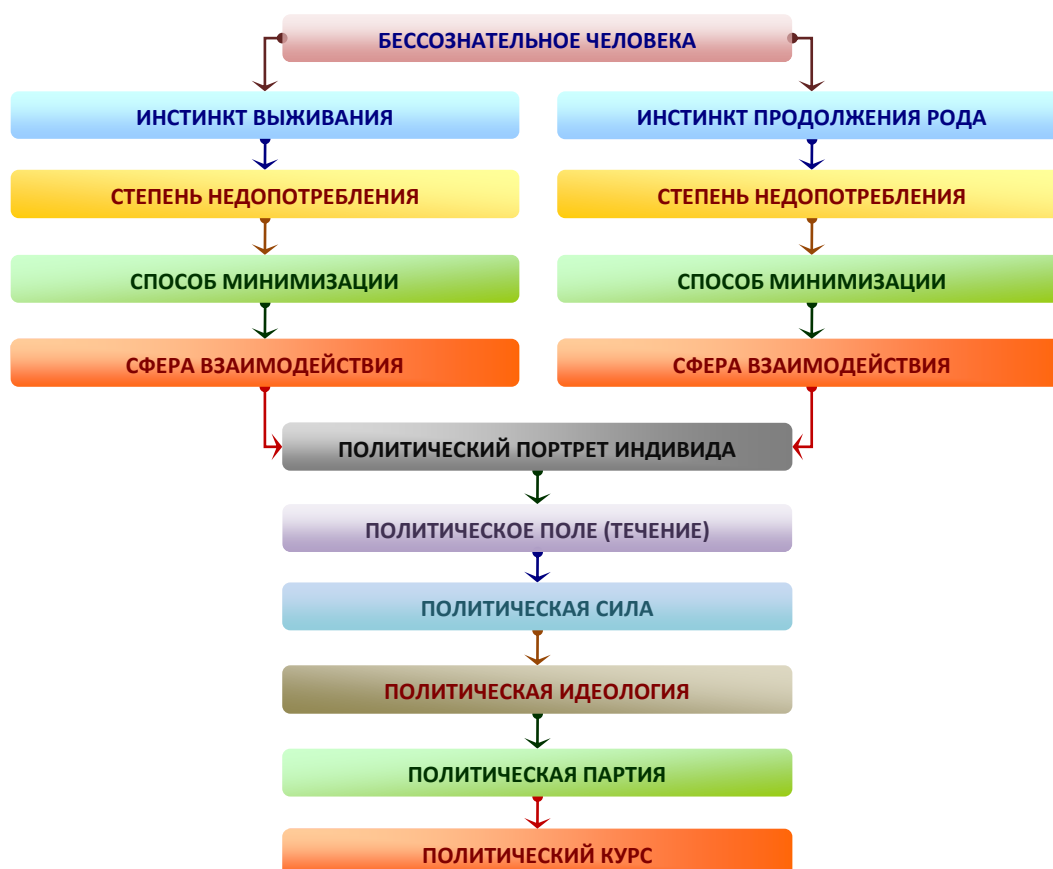


Рис.8 Процесс политической самоидентификации

Переход от сфер взаимодействия индивида и социума непосредственно к политическим предпочтениям происходит по логической цепочке, которую можно назвать **ПРОЦЕССОМ ПОЛИТИЧЕСКОЙ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ** (Рис.8).

Вывод простой: Человек не выбирает сферы взаимодействия - он участвует в каждой по мере выбора способа защиты от угрозы недопотребления. А это значит, что и политические предпочтения индивидов являются **ПРОДУКТОМ** текущего экономического состояния, а не данной с рождения догмой. Но прежде чем показать этот процесс имеет смысл обратиться к визуализации политического портрета, причем эта визуализация применима как для индивида, так и для социума, который, по сути, представляет собой совокупность индивидов с квазигомогенными предпочтениями в методах покрытия рисков недопотребления, институционально договорившихся о совместном достижении своих целей.

Там, где на рисунке 8 указана СТЕПЕНЬ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ, необходимо понимать, что эта коллизия учитывает, как текущее состояние индивида с точки зрения имеющегося недопотребления, так и его опасения о недопотреблении в будущем. В общем случае мы называем это **СТАТИЧЕСКИМИ** и **ДИНАМИЧЕСКИМИ** политическими предпочтения, основанными на комплексном бессознательном анализе рисков недопотребления.



Таким образом, трансформация сфер взаимодействия в политические предпочтения происходит в двух трендах:

1. **Статичном.** Способы покрытия риска недопотребления трансформируются в политические предпочтения, и не изменяются довольно длительное время в релевантном диапазоне экономического состояния индивида. Даже если экономическое положение человека резко изменилось - он не входит из привычного образа жизни и логики мышления ещё долгое время. Статичными политическими предпочтениями как раз и являются: либерализм, правая и левая идеология, этатизм.

2. **Динамичном.** Как уже было сказано, предпочтительные варианты покрытия риска недопотребления меняются в зависимости от внешней среды и состояния самого индивида. Но это происходит латентно и неосознанно, практически на подсознательном уровне. Общий тренд изменений статичных предпочтений остается в поле покрытия риска недопотребления и НЕ ПЕРЕХОДИТ границы этого понятия.



Рис.9 Схема формирования статичных политических предпочтений

Динамичные предпочтения переходят поле недопотребления в формате вероятных сценариев:

- 2.1 Переход границы рисков недопотребления: если положения индивида устойчиво и риск недопотребления минимизирован, то он всеми силами будет поддерживать имеющуюся ситуацию, с тем, чтобы риск недопотребления НЕ ВОЗРАСТАЛ (**Консерватизм статичный**).
- 2.2 Если ситуация все-таки ухудшилась, и риск недопотребления вырос, то индивид всегда будет желать вернуться к прежним условиям существования и социальных отношений (**Консерватизм возвратный**).
- 2.3 Если индивид и прежде находился в состоянии высокого уровня риска недопотребления, то естественным его желанием будет изменить сложившуюся ситуацию любым способом. если варианты статичного изменения способов покрытия риска недопотребления не срабатывают или становятся неактуальными, то он будет всеми силами ратовать за изменение правил игры (**Реформаторство революционное**).
- 2.4 Если риск недопотребления закрыт, но индивид видит риск его возникновения и роста в рамках существующих внешних условий - он будет ратовать за изменение условий существования с целью недопущения роста таких рисков (**Реформаторство эволюционное**).

Поскольку человеку необходимо реализовать ДВА инстинкта обязательно (но не все время, а только в течение детородного периода), то в предпочтениях могут быть не только РАЗНЫЕ способы уменьшения рисков недопотребления, но и РАЗНЫЕ СТЕПЕНИ приближения к этому риску. И если реализация одного инстинкта требует миграции, то второго - социализации и наоборот, а значит в любом случае, сферы взаимодействия превращаются в политическое поле, которое наиболее отвечает интересам индивида в ЭТОТ КОНКРЕТНЫЙ МОМЕНТ ВРЕМЕНИ. По мере удовлетворения инстинктов и снижения рисков недопотребления, т.е. изменение степени приближения к риску, меняется и



инструментарий покрытия рисков, а соответственно и сферы взаимодействия, и политическое поле индивида. Пример простой: бедный студент, у которого нет явного будущего, и через три года успешный менеджер с женой и квартирой... Неужели вы думаете, политический портрет такого человека не изменится? Политический портрет – не догма, а постоянно изменяющийся психологический и социально-экономический облик личности. Если кто-то вам говорит о постоянстве политических убеждений, подумайте, как давно он не проверялся у психиатра?

Итак, статичные политические предпочтения - это, по аналогии с финансовым учетом или бухгалтерским балансом, срез текущего состояния, как индивида, так и социально-экономической системы. Динамические предпочтения - это изменение текущего политического портрета за конкретный период времени. Вполне вероятно, что за определенный короткий период динамические предпочтения могут поменяться на прямо противоположные, при этом сам их носитель будет совершенно уверенно, что ничего в его предпочтениях не поменялось. Но такова специфика политики.



Рис.10 Схема формирования динамических политических предпочтений

Система координат политических предпочтений так же вырастает из сфер взаимодействия и находит своё отражение на плоскости. Поскольку такие политические предпочтения вырастают именно из статичных (т.е. институционально постоянных в исторически-релевантном диапазоне времени) сфер взаимодействия, то и сами предпочтения лучше называть статическими. Более того, они связаны попарно таким образом, что должны создавать пары логичных антиподов, хотя изначально это были просто способы покрытия риска недопотребления. Основные причины возникновения противоположных трендов будут рассмотрены далее, а пока остановимся на ПРОЦЕССЕ политической самоидентификации.

НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕ		УВЕЛИЧИВАЕТСЯ по причине	
		Наличия изменений	Отсутствия изменений
В ТЕКУЩЕМ СОСТОЯНИИ	Минимально	КОНСЕРВАТИЗМ ПРЯМОЙ	КОНСЕРВАТИЗМ ВОЗВРАТНЫЙ
	Максимально	РЕФОРМАТОРСТВО РЕВОЛЮЦИОННОЕ	РЕФОРМАТОРСТВО ЭВОЛЮЦИОННОЕ

Рис.11 Матрица динамических предпочтений в недопотреблении

Эта схема, по сути, интеллектуальная карта формирования политических предпочтений индивида, показывает, каким образом появляется тот самый, вроде бы из ничего, политический облик стран, сообществ и каждого конкретного человека.

Представленная далее матрица динамических политических предпочтений показывает насколько широко многообразие моментальных решений каждого человека в тот или иной момент времени. И это мы ещё даже не начали анализировать ситуации нормального потребления и сверхпотребления. Поскольку основная масса населения все-таки живет в условиях тотального недопотребления, то страх его увеличения - постоянный предмет борьбы за выживание. Если же



индивид достиг определенного уровня благополучия (даже если это тоже недопотребление), то страх потерять этот уровень толкает его так же к активным действиям.

Если на эту матрицу наложить как возрастные, так и гендерные предпочтения индивидов, учесть этапы жизненного цикла и цикла самовоспроизводства, то даже динамические предпочтения могут показаться невыносимой кашей эмоций и чаяний. Но переводя индивидуальные эмоции каждого индивида через статистические фильтры, можно уверенно вывести предпочтения критических масс и понимать настроения большинства населения.

	Консерватизм		Реформаторство	
	СТАТИЧНЫЙ	ВОЗВРАТНЫЙ	РЕВОЛЮЦИОННОЕ	ЭВОЛЮЦИОННОЕ
Либерализм (СВОБОДА)	Сохранение текущего уровня свобод	Требование вернуть уровень свобод, который снижен	Смена закона о суверенитете	Поступательное увеличение свобод через изменение законодательства
Левые (ОБЩЕСТВО)	Сохранение уровня социальной поддержки людей	Требование вернуть уровень социальной поддержки	Смена закона о распределении валового продукта	Увеличение социальной поддержки населения
Правые (БИЗНЕС)	Сохранить текущий уровень отношений бизнеса и власти	Вернуть предыдущий уровень отношений бизнеса и власти	Смена закона о перераспределении прав на ресурсы	Законодательное снижение нагрузки на бизнес и его поддержка
Этатизм (ГОСУДАРСТВО)	Сохранение текущего государственного устройства	Возврат к нормам предыдущего государственного устройства	Смена закона о получении и передаче власти	Совершенствование механизма государственного управления

Рис.12 Связь статичных и динамичных политических предпочтений

Переход от сфер взаимодействия личности и социума к политическим предпочтениям реализуется через так называемый **ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ** индивида или социума (Рис.13). Политический портрет, как и набор политических предпочтений – это не мертвое статичное присущее индивиду, а гибкая сущность, меняющаяся, чаще всего, не по воле носителя (Рис.14). Что надо учитывать при описании политического портрета:

1. Политический портрет индивида есть производное от совокупности факторов недопотребления: в прошлом, текущего и рисков недопотребления в будущем.
2. Недопотребление, как было показано выше, может быть двух видов по отношению к инстинктам: недопотребление выживания, и недопотребление продолжения рода;
3. Риск недопотребления может быть снижен 4-мя способами: накопление (капитализация - правая идеология), объединение (социализация - левая идеология), насилие (власть - этатизм) и уклонение (миграция - либерализм);
4. Уровни недопотребления: физиологический, материальный, статусный, ценностный;
5. В зависимости от комбинации опыта недопотребления, оценки рисков в будущем, текущего потребления, преобладающего типа недопотребления по возрасту, а также уровня недопотребления вчера, сегодня и завтра, формируется набор политических предпочтений и устремлений индивида;
6. Совокупность политических портретов конкретных личностей, зафиксированных в текущий момент времени формирует политический портрет социума и выделяет преобладающую политическую силу. Тот, кто понимает текущий приоритет – может сесть на коня;
7. Государство, как институциональная СЭС (социально-экономическая система) функционирует на основе трёх метазаконів:
 - a. Закон получения и передачи власти (государственный строй) - правило этатизма;
 - b. Закон о получении и передаче прав на ресурсы (экономический уклад) - правило правой идеологии;
 - c. Закон о распределении национального продукта или блага (социальный уклад) - правило левой идеологии.

Для фиксации взаимодействия индивида и социума именно в таком ракурсе, имеет смысл уже сейчас применить термин СЭС - социально-экономическая система:



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА (СЭС) – установившаяся система отношений между людьми по поводу совместного (социального) удовлетворения индивидуальных экономических потребностей.

Как видно, особого комплексного метазакон о СВОБОДЕ нет! Есть конечно тезисы в конституции, но они обычно декларативные, поскольку реально не влияют на три ключевые закона. связано это с формулой свободы как таковой: СВОБОДА - это право индивида не делать то, что делает общество, без ущерба для социума.

15 **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА** – установившаяся система отношений между людьми по поводу совместного (социального) удовлетворения индивидуальных экономических потребностей.

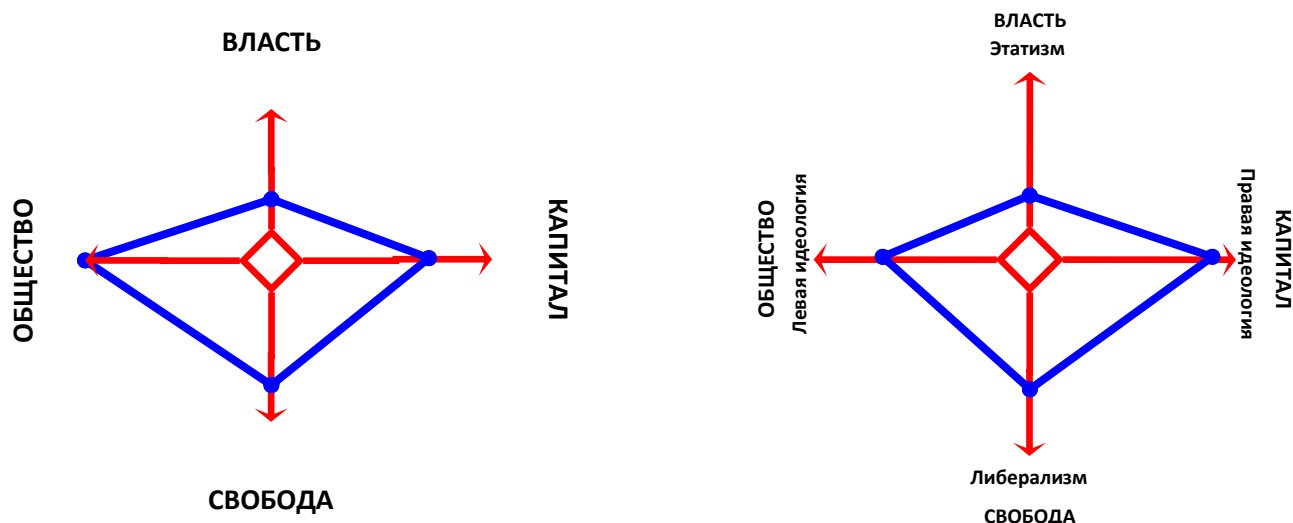


Рис.13 Политический портрет социума или индивида

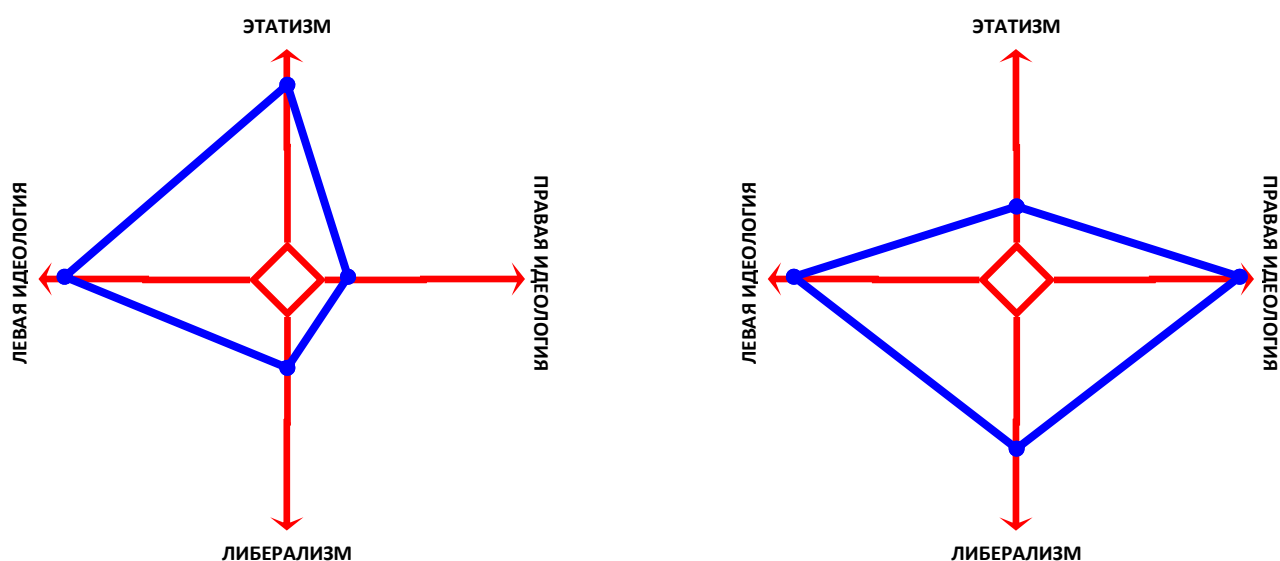


Рис.14 Политический портрет автора 20 лет назад и сегодня

А вот с этим всегда проблемы. Большинство индивидов хочет делать то, что не делает общество, но в 99% случаев это несет проблемы для социума и нарушает институциональные метазаконны. Кроме того, как инструмент покрытия риска недопотребления, свобода является ПОСЛЕДНИМ способом. Причина в том, что к методу избегания риска обращаются персоналии, которые:

1. Не могут получить власть в силу своей физической или интеллектуальной слабости;
2. Не могут получить права на ресурсы в силу своей неспособности распоряжаться ими эффективно;
3. Не могут жить в социуме в силу своей необоснованной амбициозности и неспособности трудиться наравне со всеми.

В результате, на либеральном поле формируется коллектив не только исключений из правил, но и весьма специфического морально-психологического континуума. Отсюда и тысячи вопросов, которые мы обычно переадресуем к этой группе населения. Но! Истинный либерализм - это философия



разумного управления свободой! Она говорит о том, что степень свободы повышается, когда внешние и внутренние факторы недопотребления снижают свое давление. И наоборот. Все же понимают, что когда будет война, никто не будет говорить о либеральных ценностях – защита страны священная обязанность её граждан, которая может повлечь урезание свобод! И никто не скажет, что это неправильно!

Надо также учитывать фактор ментальности. Менталитет - это конечно не какая-то национальная особенность. Это комплексный результат ключевых факторов влияния на физиологию индивида: пищевой набор, климат и география. Главное для теории - это ценностный конфликт между ментальностью, т.е. привычным укладом жизни и потребительским набором, и тем, что предлагает жизнь!

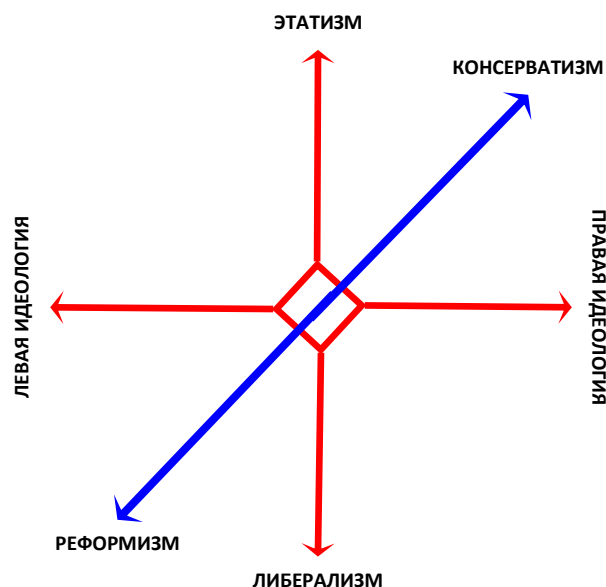


Рис.15 Трёхмерный политический портрет Индивида

Безусловно, фактор психоментальной специфики, эмоциональной или иной аналогичной специфики учитывается в **ТЕОРИИ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ**! Концепция ценности, говорит, что ценностью является то, что можно ранжировать в порядке приоритета и соответственно, стоит в первой очереди приоритетов! В рамках концепции ценностей, **ЭМОЦИЯ** - это энергетический сброс ценностного конфликта. Если говорить проще, каждый индивид все время находится в окружении конфликта ценностей: ценностей своих прошлых и нынешних, своих и социальных, своих и групповых, и любых других. Конфликт ценностей - это всегда генератор внутренней напряженности, если хотите - это зарядка аккумулятора внутри вас. Эмоция - это сброс нагрузки: положительная - это энергия достижения желаемых ценностей, эмоция отрицательная - это энергия преодоления антиценностей.

Риск недопотребления - это оценка вероятности недостижения желаемых ценностей. Если вы понимаете, что достижение желаемого уровня недопотребления в будущем остается сомнительным, то вы накапливаете энергию конфликта ценностей, скорее всего, отрицательную. А теперь представьте себе, что вы живете в пределах физиологического недопотребления! Простыми словами - вам все время светит ГОЛОД! Конфликт ценностей накапливается и выплескивается. Эмоция индивида превращается в эмоцию масс! А теперь представьте, что вам светит материальное недопотребление. Это уже не так страшно, но только ЕСЛИ все вокруг такие же нищие! А если ты один такой? Назревает психоэмоциональный конфликт индивидуальных и групповых ценностей. И этот конфликт тоже может привести к изменению политических предпочтений.

Хочу особо отметить этнический аспект ценностных конфликтов. Вполне вероятно, что, переехав в другую страну, вы не находитесь в риске физиологического недопотребления. Но местная еда вам не нравится! Вы по сути все время голодный в условиях всеобщего изобилия вокруг. От этого индивид тоже постоянно устает и назревает конфликт, который выражается в агрессии и социальном неприятии. Зато сколько у него положительных эмоций, когда он наконец дорвался до родной кухни и запил родным напитком. В этот момент он может забыть ВСЕ свои политические амбиции.



ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ: ЛЕВЫЕ И ПРАВЫЕ.

Почему-то мало кому приходит в голову, что любая идея, посетившая человеческий мозг и так надолго в нем укрепившаяся – оправдана и обоснована опытом жизни. А значит надо отбросить всю политически эмоциональную шелуху, отбросить всю пену данного нам образования и вбитого нам в затылки ущербного опыта предшествующих поколений и попытаться увидеть чистое зерно идеи.

А поэтому, прежде чем начнем рассуждать на тему правых и левых – запустим определение:

ПРАВЫЕ И ЛЕВЫЕ – устойчивые названия видов политических предпочтений индивидов и групп населения, дифференцированных по признаку предпочтительного для них способа уменьшения рисков недопотребления в зависимости от принципа получения, перераспределения и потребления общественного продукта. Основопологающей концепциейлевой идеи является равенство прав на потребление по факту рождения, Правой идеи - равенство прав на потребление по факту владения.

Рассказать что-либо о реальных аналогиях ПРАВЫХ и ЛЕВЫХ политических предпочтений никто не в состоянии. Тем более, если вопрос касается понятного экономического обоснования такого разделения. Все существующие разъяснения сводятся к рассказам о левых, как о коммунистах, социалистах, о социалистической экономике и коммунистических страшилках. В то же время, те же левые рассказывают о ПРАВЫХ исключительно с позиции загнивающего капитализма, падения морали и господства золотого тельца. Мало кто говорит, что само существование правой и левой идеи предполагает осознанную необходимость и объективность их возникновения. Лучшим способом представления правой и левой идеи могло бы стать их ... ПЕРЕИМЕНОВАНИЕ! Переименование в соответствии с реальной экономической сутью, за которой кроется генетическое желание следовать способом снижения риска недопотребления именно через правые или левые политические инструменты.

16

ПРАВЫЕ И ЛЕВЫЕ – устойчивые названия видов политических предпочтений индивидов и групп населения, дифференцированных по признаку предпочтительного для них уменьшения рисков недопотребления в зависимости от принципа получения, перераспределения и потребления общественного продукта.

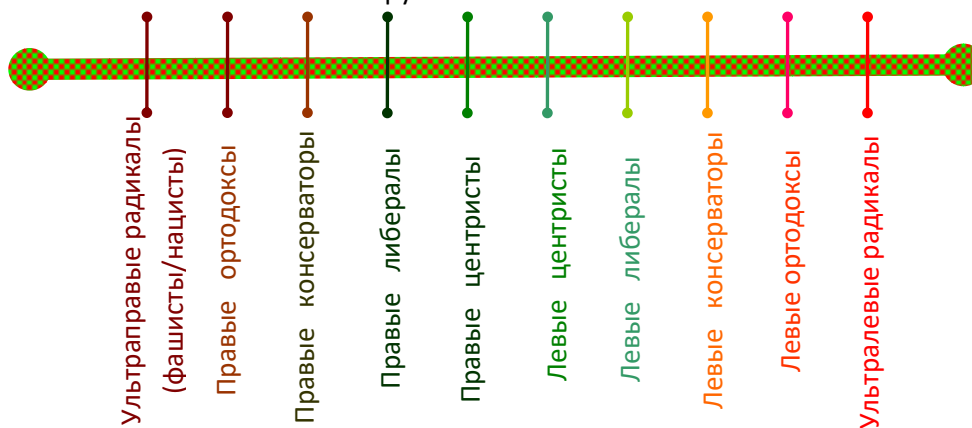


Рис.16 Правые и Левые – два конца одного отрезка

Ранее мы сказали, что **основополагающей концепцией ЛЕВОЙ ИДЕИ** является всеобщее равенство по праву рождения или право на равную долю ресурсов по неопровержимому факту самого рождения. **Базовой концепцией ПРАВОЙ ИДЕИ** является всеобщее равенство по праву владения или, иными словами, равное право на потребление ресурсов в соответствии со своими предпочтениями (что иногда путают со свободой). Принцип изначального равенства людей на потребление по праву рождения (левая идея) несет глубокий человеческий и цивилизационный смысл. Несомненно, то, что любой ЧЕЛОВЕК НЕ ВИНОВАТ, в том, что он родился именно таким, какой он есть, со всего его способностями, возможностями, здоровьем, талантами, достоинствами и недостатками. Несмотря на все его минусы, он имеет реальное ПРАВО на равную долю ресурсов и товаров в независимости от его вклада в его получение. Левую идею можно диверсифицировать по степени наполнения и движения прав на равную долю общественного продукта, что будет сделано позднее, но в целом, если бы не было самого слова - ЛЕВАЯ, можно было бы назвать это комплексным инструментом снижения риска недопотребления путем гарантирования совей доли ресурсов в общественном продукте. Левая идея - это идея гарантированного потребления.



В основе ПРАВОЙ идеи лежит принцип изначального равенства людей на право полного удовлетворения собственных потребностей в зависимости от того, чем они владеют. Под владением понимается не только конкретное имущество, ресурсы или знания. Это и персональные физиологические особенности, это и личные достижения, творения, изобретения и всё то, что человек создает как уникальное живое существо. В **примитивной логике** (когда нет оговорки о невозможности нанесения ущерба прочим индивидам) правая идея ведет к фашизму, в сложной логике - к демократии и рынку. Справедливость правых состоит в том, что все имеют одинаковое право потреблять то, что они хотят и сколько хотят, если при этом другим не возникает ущерб для остального человечества. Именно поэтому правая идея позволяет активным и деятельным иметь больше. Другими словами, Правую идею можно было бы назвать принципом свободы потребления, т.е. с точки зрения покрытия рисков недопотребления правая идея разрешает использовать инструменты по принципу свободы выбора. Правая идея - это идея свободного потребления.



Рис.17 Правые и Левые – смыкание в крайних позициях

Для более тщательного разъяснения отличий Правой илевой Идей, стоит опять вернуться к основанию деления индивидов и их групп по политическим предпочтениям. Как уже было отмечено, основной причиной возникновения тех или иных политических предпочтений является необходимость покрытия рисков недопотребления. Собственно, именно поэтому, данная политическая теория называется ТЕОРИЕЙ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ. Правая и левая политические идеи, как, впрочем, и все остальные, базируются на желании уменьшить риски недопотребления, но разными способами. И правая, и левая идеология являются своеобразными производными продуктами - это производные от индивидуальных инструментов покрытия рисков недопотребления, пропущенные сквозь призму социального договора. Если фильтром является невозможность покрытия рисков недопотребления любым из 4-х вариантов, возникает социальный договор о безусловном гарантированном покрытии риска недопотребления (левая идея). Если фильтром является желание самостоятельного выбора инструментов защиты от рисков недопотребления с правом превышения гарантированного уровня, мы получаем правую идею. Кроме того, надо обязательно понимать, что эти обе идеи являются продолжением друг друга и не могут восприниматься как исключительные предпочтения (рис.16). Именно попытки постоянно очернить или только левую идею, или только правую - вызывают такое большое количество противостояний, которое трудно объяснить сразу. Теория НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ говорит о том, что каждый человек в течение своей жизни может несколько раз менять свою политическую сущность, даже не осознавая этого: когда ему трудно - он склонен к левым политическим отношениям, когда он достигает успеха - к правым. Несмотря на то, что на рис.16 правые и левые расставлены не по своим сторонам, отрезок этого политического противопоставления легко смыкается в круговую схему и получает две смыкающихся точки (Рис.17).

Как видно из этого рисунка, правые и левые смыкаются в двух точках критического противостояния. Как назвать эти точки? Понятно, что это не значит, что в этих точках люди сближаются



идеологически, но именно в этих точках идеология становится фоном для отражения реальной экономической ситуации. Скорее, это точки инструментального сближения, точки похожих механизмов реализации политических задач.

Давайте попробуем разобрать смыкание в точке физиологического недопотребления. Это одна из самых трагичных ситуаций. Обычно это называется "красно-коричневой чумой", а точнее - режим государственного управления, когда отсутствие возможности обеспечить всему населению минимальное питание и обеспечение, хотя бы на грани выживания, связано с необходимостью создания ИДЕОЛОГИИ, оправдывающей заведомо несправедливые для большинства решения. Они являются несправедливыми АПРИОРИ, т.е. невозможно справедливо распределить национальный продукт, если его в сумме не хватает на всех.

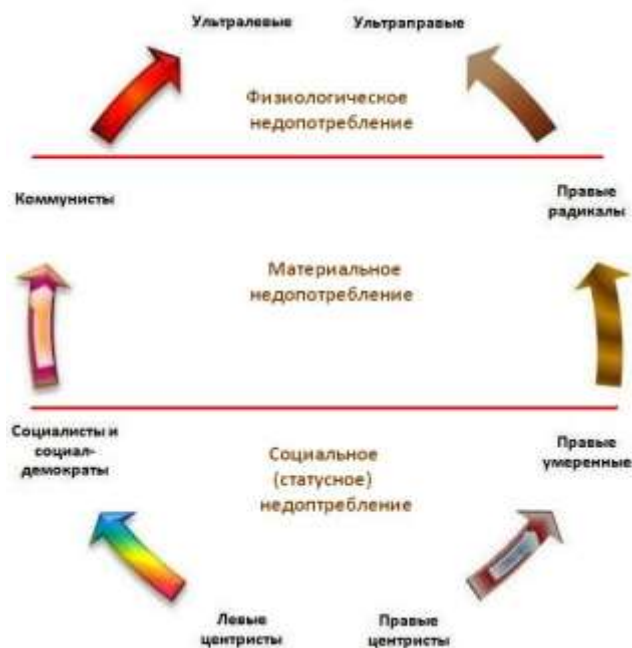


Рис.18 Правые и Левые – степень агрессии и уровни недопотребления

При этом мы все время видим в поле своего зрения совершенно разные степени приверженности тем или иным политическим идеям: от откровенно военно-агрессивных образований, до дискуссионно-аналитических трендовых предпочтений. В связи с этим приходится вводить классификацию уровней недопотребления, которая, в общих чертах, позволит понять, почему тот или иной градус политических отношений подчас так разделяет людей и их сообщества:

1. **Физиологическое недопотребление.** Формула физиологического недопотребления проста - суммарный общественный продукт в пересчете на одного человека не позволяет обеспечить даже физиологическую норму потребления для критической массы населения. Развитие отношений в этих условиях мы рассмотрим далее, но высокий накал отношений в обществе в таких условиях является само собой разумеющимся.
2. **Материальное недопотребление.** В этом случае уровень общественного продукта достиг таких показателей, что гарантирует выживание всех. Физиологическое недопотребление критической массе не грозит. В этих условиях, для основной массы населения показателем покрытия риска недопотребления является уровень персональной капитализации - то есть обеспеченность материальными благами и активами, которые решают вопросы поддержания уровня потребления в будущем и гарантируют возможность выращивания потомства. Понятно, что в таком случае нет той агрессивности при борьбе за формулу распределения общественного продукта, но накал страстей вполне возможен, например, материальное недопотребление стало одной из причин развала СССР.
3. **Социальное недопотребление.** Это одна из самых спокойных причин политической дезинтеграции индивидов. В этом случае показателем сравнения и обеспеченности является не материальное и тем более - физиологическое недопотребление, а недопотребление СРАВНЕНИЯ. В любом обществе есть средний уровень потребления, который соответствует общему уровню производства общественного продукта. Но в случае если критическая масса населения, так или иначе, понимает, что потребляет меньше среднего уровня - она, вполне справедливо, полагает, что риски недопотребления для неё остаются высокими. Усилия направляются не на борьбу с тем, кто так или



иначе потребляет больше среднего уровня, а на создание правил, по которым критическая масса населения приближается к среднему уровню. В этой точки и правая и левая идея смыкаются второй раз.

Если мы вернемся к механизмам покрытия риска недопотребления, то становится понятным, что в условиях тотального дефицита национального продукта все способы включается в усиленном режиме. Во-первых, начинается тотальная миграция из мест высокого риска. **МИГРАЦИЯ — перемещение из одного региона (страны, мира) в другой, в ряде случаев большими группами и на большие расстояния.** Во-вторых, несправедливая капитализация, т.е. накопление ресурсов любым способом с целью покрыть дефицит потребления.

Давайте проанализируем революционную ситуацию столетней давности в России и Германии. То, что страны находились в глубочайшем кризисе недопотребления, как физиологического, так и материального - напоминать не надо. Но как по-разному выстраивается логика покрытия риска недопотребления в обоих странах, которые впоследствии пришли к крайне ПРАВОМУ и крайне ЛЕВОМУ пути политического развития.

	ФИЗИОЛОГИЧЕСКОЕ недопотребление	МАТЕРИАЛЬНОЕ недопотребление	СОЦИАЛЬНОЕ недопотребление
ЛЕВАЯ ИДЕЯ (Равенство доступа к продукту)	Гарантам дисциплины – по потребности, производителям продукта – в пределах необходимого для производства, остальным – по остаточному равенству	Гарантам порядка – полное довольствие, производителям благ – потребление по труду, остальным – прожиточный минимум	Гарантам порядка – по уровню социальной ответственности, производителям благ – по объёму вклада, остальным – комфортный минимум
ПРАВая ИДЕЯ (Равенство доступа к ресурсу)	Гарантам порядка – полное довольствие, производителям продукта – необходимый минимум, остальным - ничего	Владельцам ресурсов – полное удовлетворение, производителям благ – комфортное потребление, остальным – прожиточный минимум	Владельцам прав на ресурсы – социальные полномочия, производителям благ – вознаграждение по результату, остальным – комфортное существование

Рис.19 Формулы распределения общественного продукта

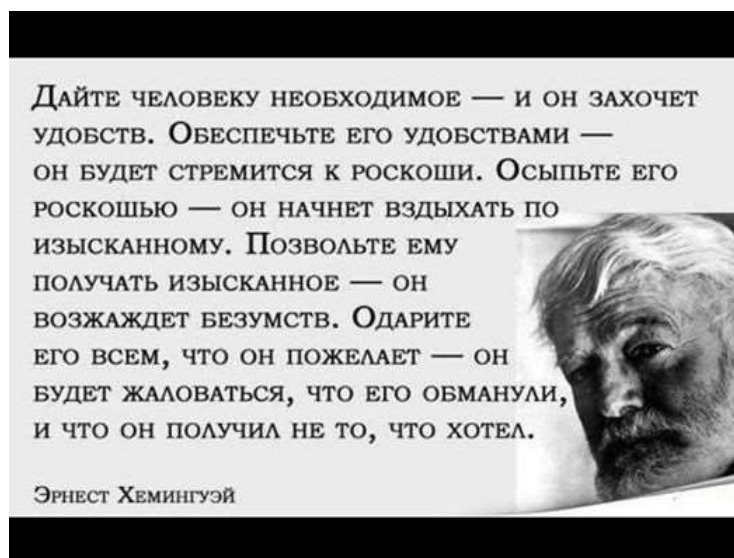
Важная идея состоит в том, что выбор превалирующего инструмента снижения риска недопотребления никак не связан с превалирующей идеологией. Он связан только с внутренним ощущением энергозатрат, необходимых для ликвидации риска недопотребления. Прочитаем еще раз последнее предложение! А теперь простой вывод: сваливание к ультралевой или ультраправой формуле всегда происходит на базе превалирующего инструмента (а совсем не революционной борьбы и идеологической работы политических партий), т.е. инструмента страхования риска НАИБОЛЕЕ энергетически простого для той или иной страны.

Из всех инструментов снижения риска недопотребления в России самым энергетически простым была, ВНИМАНИЕ, **КАПИТАЛИЗАЦИЯ!** Миграция на больших пространствах малоэффективна, требует невероятных усилий ведет к гибели. Внутренняя миграция была и без того, но именно внутренняя, которая отражала цель нахождения лучшего места вблизи. Далекие расстояния глобальной миграции не помогали. То же касается и социализации, и борьбы за власть. Огромные пространства не являются поводом решать вопросы совместно, не дают возможности легко получить власть. Вся история России - это история разделенных хуторов. Наши крестьяне и рабочие, бывшие крестьяне, всегда мечтали о своем клочке земли, поскольку именно он был отражением покрытия риска недопотребления. Именно **КАПИТАЛИЗАЦИЯ** в виде получения куска плодородного чернозема является превалирующим



инструментом спасения для земледельческого менталитета россиян. Именно лозунг «Земля крестьянам» стал ключевым в рекламе большевизма. Но он никак не предполагал коллективного хозяйства. И если бы о коллективном селе большевики заявили сразу, то НИКОГДА бы крестьянство за ними не пошло. КАПИТАЛИЗАЦИЯ - это главный инструмент снижения риска недопотребления в России, на котором политическая сила получила власть, поскольку она УГАДАЛА с выбором мотиватора.

А что в Германии? Из всех инструментов снижения риска недопотребления в Германии самым энергетически простым была, ВНИМАНИЕ, СОЦИАЛИЗАЦИЯ! Миграция была простым инструментом, но здесь играла роль ситуация в соседних пространствах для миграции - там было не лучше, и все бы туда не сбежали. Капитализация (или передел) в условиях тесного общения, которая раньше привела к жесткому правилу права частной собственности, также имела существенные препятствия. Борьба за власть была энергетически сложной. Именно СОЦИАЛИЗАЦИЯ по принципу кругов на воде - стала самой простой ситуацией для выделения группы населения, имеющей безусловное право на достаточное потребление. Таким кругом стала социализация по принципу национальной принадлежности, что и стало впоследствии базой нацизма. Более подробно мы обсудим это политический режим ниже, но стоит напомнить, что фашизм в Германии начинался с партии, которая называлась «национал-социалистической»! СОЦИАЛИЗАЦИЯ - стала главным инструментом снижения риска недопотребления в Германии, привела к созданию национал-социализма как идеологии совместного выживания группы людей, основанной на **примитивной** левой идеологии - потребление по праву рождения в этой расе и нации.



В этой ситуации возникает естественный вопрос: как на крыльях левой идеи в Германии расцвел крайне правый режим? А на абсолютно правой идее большевизма Россия вверглась в многолетний левый круговорот? Почему же Россия пошла по пути развития ЛЕВОЙ идеологии, так четко прописанной Марксом и, казалось бы, имеющей в Европе наилучшие перспективы? Почему Германия свалилась к правой модели в самом крайнем выражении - нацизме?

Ответ кроется в том, что называется прохождением точки (границы) недопотребления. Как только выделенная группа населения пересекла (Рис.19) границу физиологического недопотребления, она сразу меняет ключевую парадигму с левой на правую. Именно этого не заметили и не поняли советские лидеры, когда, преодолев голод и послевоенную разруху привели страну к МАТЕРИАЛЬНОМУ недопотреблению. Материальное недопотребление автоматически делает невозможным использование крайних левых идей, а требует уже обращения, пусть частичного, но к правым устоям.

В Германии случилось именно это: выдели первый круг в виде национальной группы, были сформированы законы, гарантирующие снятие риска недопотребления с этой группы. Они моментально перешли в систему правых отношений, которая, родившись в примитивной логике малой социализированной группы и при сохраняющемся недопотреблении вне группы,

17

ФАШИЗМ – крайне правое политическое течение и идеология, провозглашающие псевдонаучно обоснованное социально-экономическое, культурное, интеллектуальное и физическое превосходство определенных (избранных) групп населения планеты Земля над остальным человечеством.



привела к расцвету идеологии превосходства и нацизма.

В России этого не произошло. Правые правила перераспределения национального продукта по потреблению ТАК и не были реализованы на законодательном уровне. Проблема недопотребления не была снята, а соответственно система отношений приняла крайние левые формы. Более того, заложенная в базис революции правая идея стала идеологической дилеммой, не решающей проблемы погашения рисков недопотребления, в результате чего подверглась крайне агрессивному противодействию и идейному противопоставлению. Какие могут быть выводы?

1. Разделение политических предпочтений на правых и левых базируется исключительно на экономической подоплеке совместного существования людей.
2. Исходный признак классификации правых и левых политических предпочтений в основе своей представляет собой различие в приоритетных принципах получения, перераспределения и потребления ресурсов: Левые предпочитают, в итоге, правовое равенство на общественный продукт, правые – правовое равенство на ресурсы.
3. Граничным условием формирования правых или левых политических предпочтений является эффективный уровень товаропотребления, в рамках которого каждый человек считает свое существование комфортным. Эффективный уровень означает такой уровень, при котором основная масса людей имеет всю информацию о реальном уровне комфортного потребления. Таким образом, даже в любой комфортной западной стране можно спровоцировать левый взрыв.
4. Наиболее предпочтительная форма современной реализации экономического устройства государства выражена в лозунге: **ОТ КАЖДОГО ПО СПОСОБНОСТЯМ – КАЖДОМУ РАБОТАЮЩЕМУ ПО СПОСОБНОСТЯМ, НЕ РАБОТАЮЩИМ – ПО КОМФОРТНОЙ ПОТРЕБНОСТИ.**

ИДЕЙНЫЙ БАЗИС	Идеология превосходства (ФАШИЗМ)	Идеология насильственного равенства
Этнос (НАЦИЯ)	НАЦИЗМ	ИНТРАНАЦИОНАЛИЗМ (Искусственный коллективный этнос) – не путать с ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМОМ
Цвет кожи (ГЕНЕТИКА)	РАСИЗМ	ТОЛЕРАНТНОСТЬ
Религия (ЦЕРКОВЬ)	Религиозный КЛЕРИКАЛИЗМ, фанатизм, догматизм	АНТИКЛЕРИКАЛИЗМ
Кровь (ПРОИСХОЖДЕНИЕ)	Царская Кровь и её производные	ДЕКЛАССИРОВАНИЕ и ДЕСТРАТИФИКАЦИЯ
История (ПРОТОПЕРВИЧНОСТЬ)	ПСЕВДОЭТНОСЫ (Арии, Атланты и т.п.)	ДАРВИНИЗМ
Мировоззрение (ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ)	Тайные Общества, Масонство, секты и т.п.	МАРКСИЗМ (Как единственно правильная идеология)
Иные Факторы		

Рис.20 Физиологическое недопотребление – источник крайних форм левой и правой идеологии.

Я представляю, как возмущаются сейчас специалисты в политике, политологии и политические экономисты, будут апеллировать к тому, что Правая идея - **СЛОЖНАЯ** емкая многогранная концепция, последовательная система воззрений, включающая в себя целую совокупность принципиальных установок в области государственного устройства, общественного согласия и межличностного взаимодействия, традиционалистских институтов, культуры, свободы и так далее. Увы, приходится констатировать, что всё **СЛОЖНОЕ – это ПРОСТОЕ, изложенное подробно**, то есть в своей сути строится на простых соображениях и выводах. Да можно сегодня выставить и облагораживать правую политическую конструкцию и приводить в обоснование её предпочтительности развал коммунистического блока и отказ от левой идеологии целых поколений. Но, если вернуться к теории недопотребления, которая утверждает, что в основе любой идей лежит принцип распределения и потребления ресурсов планеты ЗЕМЛЯ, то становится ясно, что, так называемая, **ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ПРАВОЙ ИДЕИ** стала актуальной только **благодаря переходу уровня жизни населения социалистических стран из стадии физиологического недопотребления в материальное!** Безусловно



сегодня наблюдается весьма однозначная и насильственная политика в отношении облагораживания и придания системности ПРАВОЙ идее в противопоставлении её с левой, антидемократичной, антинародной и аналогичной устрашающей бредятине. Я думаю, эта позиция понятна, поскольку создание полностью отрицательного антагониста позволяет оправдывать любые преступления в правом крыле, обосновывая их безупречностью и чистотой правой идеологии. При этом забывается, что всегда будет выполняться закон сохранения теории недопотребления: дискриминация левых идей ведет к вырождению правых, и наоборот. Например, если апологеты правой идеологии сегодня пытаются уравнивать преступления КОММУНИЗМА и ФАШИЗМА, поставить между ними знак равенства, то они вынуждены сознательно замалчивать, что ФАШИЗМ является такими же крайними проявлениями ПРАВОЙ идеи, как коммунизм у левой. Попытки искать общее между фашизмом и пресловутым «коммунизмом» оборачиваются против конструктивного понимания обоих процессов, по той простой причине, что общего между ними нет ничего, кроме того, что есть общего между левой и правой идеологией в рамках теории недопотребления.



Рис.21 Левый и Правый исход из физиологического недопотребления

Таким образом, можно сделать безутешный вывод, что все попытки найти общее между фашизмом (Рис.20) и коммунизмом не найдут логичного завершения, кроме одного случая – общее между ними заключается в том, что обе идеологические крайности являются продуктом ФИЗИОЛОГИЧЕСКОГО НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ в условиях левой и правой идеологии. Причина проста: ЛЕВАЯ ИДЕЯ формализует на гуманитарном уровне инстинкт продолжения РОДА (потомства должно быть много, и оно должно жить), а ПРАВАЯ идея отражает ИНСТИНКТ ВЫЖИВАНИЯ (выжить должен сильнейший). Как уже было отмечено, и левая, и правая идея концептуально равны, являются равноправными и звеньями единой цепи человеческого бытия. Связывая правую и левую идею в единый замкнутый круг можно прийти к пониманию того, почему УЛЬТРАПРАВЫЙ ФАШИЗМ и УЛЬТРАЛЕВЫЙ КОММУНИЗМ почти близнецы и братья именно по причине их равенства в анализе недопотребления. Они просто отражают состояние, к которому можно прийти двумя путями с разных сторон. Другими словами, если отойти от крайностей, левая идея, путем поступательного философского осмысления и анализа постепенно придет к правой и наоборот. Нам осталось ответить на один ИЗ СЛОЖНЕШИХ ВОПРОСОВ политической дискуссии: почему же люди сваливаются в фашизм?

Теория недопотребления позволяет найти ответ на этот и, практически все, неудобные и неоднозначные, иные вопросы современной политической мысли. В этом её безусловная ценность и находка. Она не ищет противостояния, она дает концептуальные ответы в общечеловеческом дискурсе.

Как мы уже отметили, в условиях физиологического недопотребления у группы населения есть два варианта дальнейшего существования: избавиться от части населения, либо согласиться на конкурс под названием «кто быстрее умрет сам?» (Рис.21). Давайте рассмотрим эту коллизию на простом примере – корабль потерпел крушение и весь спасшийся народ высадился на одиноком острове в абсолютно безлюдном океане. При этом сложилась ситуация, что спаслось 100 человек, а на острове есть пища только на 50 человек. Если абстрагироваться от моральных ценностей и иных институциональных условностей большого человечества, то высадившийся десант оказался в неудобной ситуации: если всю пищу делить между всеми, то рано или поздно умрут все от истощения – ведь



средняя норма заведомо меньше физиологической потребности. Возникает два логичных варианта развития ситуации в условиях физиологического недопотребления:

1. Избавиться от части «десанта», оставить 50 лучших и обеспечить им возможность выживания. Разумеется, это весьма запредельное с точки зрения человеческой морали решение, но в условиях голода многие ценности обычной жизни отходят на второй план. Останется только выбрать признак для выбора той самой «группы избранных». Эта группа избранных и называлась в Италии – ФАШИО, то есть пучок объединенных одним признаком! Это может быть отбор по национальной принадлежности (нацизм), по вероисповеданию (религиозный фанатизм), по цвету кожи (расизм), по возрасту, полу, по физической полноценности или иному признаку. Главное в этом подходе – искусственно придуманный принцип превосходства одних людей над другими. И в этой ситуации «группа избранных» берет на себя властные полномочия по решению проблемы путем прямого насилия. Логика проста – сначала мы обеспечим себе условия нормального выживания для некоторых, а потом эти некоторые начнут наращивать возможности для выживания своего потомства.
2. Принять меры к обеспечению всех достаточным уровнем потребления для выживания, например, путем посадки дополнительных пальм, и дожидаться урожая от них. В это время все продукты делить поровну и по справедливости, а уж кто выживет, тот выживет и сможет в ближайшем будущем обеспечить сто человек с учетом пополнения потомством. Разумеется, в этой ситуации без насилия тоже не обойтись: во-первых, не все согласятся на равные условия физиологического голода, во-вторых, даже те, кто согласился на такое распределение, могут не захотеть тратить силы на тяжелый и изнурительный труд, без благодарности и оценки. Но поскольку общество в целом выбрало этот путь, по отношению к таким индивидам будет применяться насилие – с этим все согласятся без особых дискуссий. Таким образом, к вероятному достижению цели, часть приехавших погибнет от труда, голода, насилия, но оставшаяся часть, дождавшаяся результат – получит то, ради чего были эти жертвы. Это и есть своеобразная «песнь левой идеи»!

18 НАЦИЗМ (этимологически - от национал-социализма, но сегодня вполне самостоятельный термин) – одна из живучих форм фашизма, провозглашающая безусловное и исключительное превосходство избранной нации над остальным человечеством и право управления им.

19 РАСИЗМ – одна из латентных форм фашизма, предполагающая физиологическое, психическое и культурное неравенство рас, следствием которого является безусловное превосходство одной человеческой расы над остальными.

Если сторонним наблюдателям задать вопрос – какой вариант вы предпочтете, то можно не сомневаться, большинство укажет на второй вариант, ведь он более справедливый и обоснованный. При этом первый, изуверский вариант, всем покажется исключительно бесчеловечным и невозможным по умолчанию. Когда вопрос встает о том, почему же люди планеты Земля периодически сваливаются к тем или иным формам ФАШИЗМА, а именно его отражает первый вариант, ответа не находится! На самом деле, ответ здесь довольно простой и не требует существенного умственного напряжения для эффективного резюмирования: в первом случае человек принимает решение о чужой жизни, во втором – о собственной. **Принять решение о ЛИШЕНИИ ЖИЗНИ СЕБЯ, гораздо сложнее, чем о ЛИШЕНИИ ЖИЗНИ кого-то ДРУГОГО**, тем более, если есть какое псевдообоснованное, а точнее – вымышленное основание для такого исхода. Это касается каждого индивида и не надо думать, что одни люди более склонны к фашизму, а другие – менее зависимы от оголтелой агрессивной пропаганды и агитации. Чем сильнее затягивается петля физиологического недопотребления, тем быстрее люди склонны принимать решения в отношении чужой жизни, но не своей. Именно поэтому, правая и левая идеология отличаются ПРИНЦИПИАЛЬНО по отношению к обществу и к себе, они не только не могут быть похожими на уровне человеческого восприятия (хотя насилие присутствует и там, и там), но не могут даже стоять рядом в своей философской и ценностной обоснованности.

Безусловно, первый вариант тоже имеет право на жизнь, но только при условии общего согласия всех на его исход. Например, это абсолютно обосновано, когда прежде всего спасают людей, способных приносить потомство, а избавляются от слабых и больных с их же согласия. Это такая форма «цивилизованного фашизма», как бы она не оправдывалась, все равно остается за гранью человеческого разума и говорить о ней имеет смысл только в критических условиях.



Немаловажно отметить, что мы подчас путаем визуальное оформление той или иной политической идеологии и её фактическое социально-экономическое наполнение. Конечно, фашизм – это не только коричневые рубашки с красными повязками, свастикой и факельные шествия. Фашизм – это особое состояние нации, которая целиком становится латентным пособником преступлений, по указанной выше причине, но навязанной гражданам через страх, выведенный на животный уровень принятия решений. В Германии 30-40-х годов прошлого столетия фашизм получил форму нацизма, то есть **бесосновательного превосходства отдельной нации**. Теоретически здесь всё просто: нацист – тот же фашист, делящий население на две категории:

20 КЛЕРИКАЛИЗМ – общественно-политическое течение и идеология, провозглашающие отдельно взятую религию (церковь) как единственно возможную основу формирования государственности, принципов экономического развития и общественного самосознания в конкретной стране.

мы – «избранные» и все остальные – «животные», которыми мы вправе управлять, при этом избранные относятся к одной нации. Нацизм и фашизм в любом виде базируются на одной экономической платформе – страхе вымирания в условиях тотального недопотребления. Это происходит в случаях, когда в рамках замкнутой экономической среды средний уровень потребления опускается ниже физиологически необходимого и люди волей-неволей вынуждены оправдывать методы борьбы за выживание за счет других.

Кроме того, очень важно отличать фашизм – как крайнюю форму правой идеологии и коммунистическую идеологию, которая не является смысловым антиподом фашизму. Обычно всех представителей левой идеи называют, и коммунистами, и социалистами, но в левой идее нет ярко выраженного насильственного учения, как фашизм на правом фланге. Приводимые для иллюстрации ультралевых режимов примеры, типа камбоджийского Пол Пота, или даже китайского Мао, не подходят для адекватного сравнения в силу того, что многие т.н. «левацкие» режимы по сути были фашистскими, а насилие в странах социалистического лагеря чаще всего было производной реакцией на давление извне, то есть само развитие строилось без насилия. Таким образом, можно твердо утверждать, что **ФАШИЗМ и КОММУНИЗМ (в т.ч. советский) не только не являются идентичными политическими режимами, но и не являются классификационными понятиями одного вида** для доказательного сравнения.

Да, советские коммунисты, как и сегодняшние левые декларируют общественное право на участие в управлении средствами производства, приверженность интересам трудящихся масс, борются за социальное равенство, за социальную справедливость. Особенно доставалось коммунистам за отрицание частной собственности, но ведь не этот критерий делил людей на левых и правых! Левая идея, как и правая имеет широкий диапазон подвидов и признаков критериальности, но в основе своей базируется на принципах равенства, справедливости и свободы. Вопрос в том: а кто сказал, что ЛЕВЫЕ и КОММУНИСТЫ одно и то же? Или в капиталистических странах нет левых вообще, или нет левых движений? Есть, и они бывают у власти, только вот КОММУНИЗМА не получается. Коммунизм тотален поскольку представляет собой одну из крайних левых вариаций, но крайние позиции чаще всего вынужденные формы состояния общества и вряд ли стоит рвать на голове волосы в попытках извиняться за коммунистический строй. Тогда уж надо начинать извинения с рабовладельческих и феодальных эпох, учитывая, что любая монархия в условиях недопотребления – тоже форма фашизма.

21 ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ – органичный элемент левой идеологии и базирующейся на ней политики, отражающий приоритет общности интересов людей различных национальностей перед экономическими интересами стран и отдельных групп населения.

В заключение этой главы, хочется отметить, что с позиции теории недопотребления, эффективная власть вполне способна учитывать и правые, и левые политические тенденции в обществе, приняв как аксиому государственного устройства два ключевых закона:

1. Закон о получении и передаче прав на ресурсы (экономический уклад) – правило правой идеологии;
2. Закон о распределении национального продукта или блага (социальный уклад) – правило левой идеологии.

Оба эти закона учитывают все возможные комбинации состояния общества и государства и должны в разумной степени меняться в зависимости от набора внешних и внутренних угроз: от абсолютно левой идеологии управления в часы войны или национальных катастроф, до абсолютной правой конструкции с учетом надзорной функции государства в периоды расцвета экономики и нации.



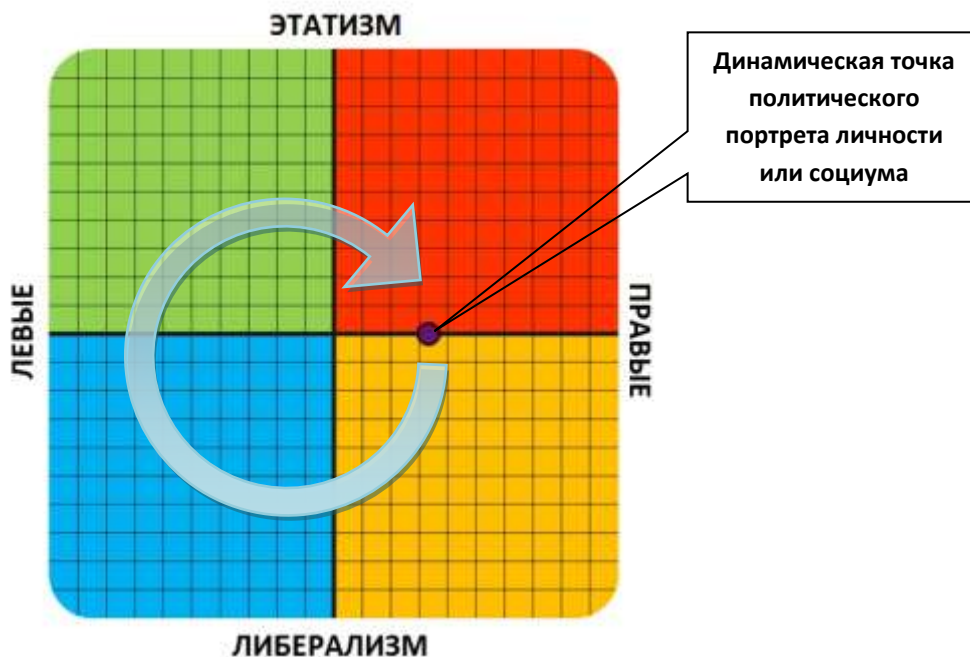
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ: ЛИБЕРАЛИЗМ И ЭТАТИЗМ.

Почему-то мало кому приходит в голову, что любая идея, посетившая человеческий мозг и нашедшая отражение в политическом портрете индивида и социума – достойна уважения и принятия к обсуждению априори, независимо от интеллектуального уровня или физиологических параметров её сторонников. Зато гораздо часто людям приходит в голову, что надо отстаивать кем-то придуманные и ничем необоснованные штампы, особенно если они касаются политики.

В нашей приведенной выше схеме (Рис.15) трёхмерного политического портрета индивида или социума представлены три оси противоположных состояний. Горизонтальная ось условно формирует ось левых и правых политических предпочтений, о которых мы уже говорили выше. Главная мысль, которая должна сохраниться у читателей – это невозможность постоянно находиться в одной точке на этой или иной оси. Политический облик индивида – это изменчивое бытие в зависимости от набора и степени рисков недопотребления. Как мы уже говорили, левая идеология базируется на способе покрытия риска недопотребления путем коллективизации и социализации, а правая – путем накопления резервов.

22

ЛИБЕРАЛИЗМ – общественное движение, политическое течение и идеология, провозглашающие безусловный приоритет свободы личности во всех сферах жизни общества как единственно возможный инструмент удовлетворения его интересов и выступающая за реформирование общественных отношений в направлении полного снятия ограничений и обязательств, накладываемых властью на индивидуума.



Вертикальная ось формирует представление о либерализме и его полном антипode – этатизме, то есть стремлению к власти. В этом случае либерализм отражает покрытие риска недопотребления путем свободы перемещения и поиска средств для выживания. А Этатизм отражает системное отведение рисков недопотребления путем насилия. Формализация насилия так или иначе приводит к его конечной форме – государству. Именно поэтому в противофазе либерализма стоит – **ЭТАТИЗМ**. К сожалению, навязанные нам политические штампы подчас совершенно далеки от экономической подоплёки политических решений и мнений. Более того, например, левая и правая идеология считается «экономической» частью политики, а либерализм и его искусственный антипод «консерватизм», хотя, как мы уже говорили, политика – это и есть концентрированная экономика, то есть там нет понятий или определений, чисто политических, или чисто экономических. Более того, консерватизм – это динамическая ось политического портрета, говорящая о предпочтения индивида или социума о методах покрытия рисков недопотребления в будущем – через возврат к старым формам и инструментам (консерватизм) или через формирование новых отношений (реформаторство). В гуманитарном политическом поле, почему-то, увеличение степени огосударствления напрямую связывается с левой идеологией, а либерализм – как однозначная поддержка правых отношений.



Безусловно, это катастрофическая и принципиальная ошибка на уровне непонимания истинных экономических причин недопотребления. И правая идеология может потребовать сильного государственного участия и тогда она может скатиться к фашистскому государству. Но правая же идеология одобряет экономическую свободу и невмешательство и может мотивировать государство на минимальное регулирование ключевых и стратегических отношений в обществе. Это просто другой уровень недопотребления.

Давайте попробуем коротко описать основные политические типы, так или иначе встречающиеся на психологической карте недопотребления и попробуем привести их к привычным в обиходе политическим формулировкам (Рис.22). Представленная матрица позволяет не только отделить левую и правую идеологии от вертикальной оси, но и точнее передать суть промежуточных политических портретов и динамику их изменений в процессе удовлетворения недопотребления.

23 ЭТАТИЗМ – (от франц. *État* – государство) политическая идеология и течение, рассматривающее государство как наивысшую цель и результат общественного развития, и единственно возможную цивилизованную форму насилия над личностью.

КЛЮЧЕВЫЕ ТИПЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПОРТРЕТОВ		ГОРИЗОНТАЛЬНАЯ ОСЬ	
		Левые	Правые
ВЕРТИКАЛЬНАЯ ОСЬ	Этатизм	Социал-демократическая идеология и её производные	Государственно-олигархический капитализм
	Либерализм	Лево-либерализм или социальный либерализм.	Либерал-демократия, Анархо-капитализм или Либертарианство (Либертариизм)

Рис.22 Матрица ключевых политических портретов.

Предварительно надо заметить, что все люди, считающие себя истинными либералами, защищают свои убеждения с абсолютно агрессивной позиции, что поддержка свобод личности более важна, чем угодение потребностям общества. При этом мало кто отличает свободу личности от свободы от общества и государства. К сожалению, большинство либералов как раз склонны делать синонимами эти понятия, при этом категорически не желают переставать быть частью общества. Миграция, как механизм спасения от риска недопотребления, заложенная в либеральную психологию, не создает ценностных уз или скреп для преданности какой-то определённой группе людей. Именно поэтому либералы часто становятся объектами критики, как национал-предатели или антипатриотические изгои. Вместе с тем, либеральная идея актуальна и весьма важна для развития любого общества, поскольку **СВОБОДА НЕ ДЕЛАТЬ то, что ДЕЛАЕТ СОЦИУМ не равнозначна СВОБОДЕ от ОБЯЗАТЕЛЬСТВ перед СОЦИУМОМ**. Поэтому многие либералы склонны утверждать, что социум не может использовать его навыки и умения без создания определенных привилегий в виде социального комфорта, но при этом будут категорически отстаивать свои социальные права при попадании в некомфортную ситуации безработицы, бесправия или иной социальной деструкции. В их представлении свобода предполагает бесспорное право перераспределения имущества и национального продукта от богатых к бедным. С другой стороны, успешные сторонники правых либералов склонны утверждать, что обложение налогом человека против его воли, чтобы предоставить пособия по социальному обеспечению другим, составляет акт насильственного принуждения и, таким образом, нарушения свободу личности в принципе. Они готовы заниматься благотворительностью и помогать бедным в разумных для них пределах, но они предпочитают, чтобы такая деятельность строилась исключительно на добровольных началах.

24 ЛИБЕРТАРИАНСТВО (ЛИБЕРТАРИЗМ) – (англ. *libertarianism*; от фр. *Libertaire* – анархист, фр. *libertarisme*) общественное движение, политическое течение, философия и идеология, провозглашающие запрет на «агрессивное насилие» в отношении индивида, то есть запрет на применение силы или угрозы её применения к другому лицу, или его имуществу, вопреки воле этого лица.



В классической политологии на оси «Либерализм-Этатизм» иногда ставят своеобразное понятие «Коммунитаризм», в общем случае обозначающее некий антоним термину «Либерализм», в смысле склонности к отказу от личных свобод в пользу общественных или социальных институтов. В основе такого термина, так же как в основе термина «Коммунизм», лежит понятие Коммуны, в основе которой априори находится концепция приоритета общественного благосостояния перед частными потребности индивидов. Чаще всего члены коммуны склонны к приданию верховенства социальным ценностям, выраженным и в отеческом образе коммуны, и в одобрении строгой иерархической пирамиды, и в формировании инструментов силового воздействия на членов общества, представляющих угрозу. Подобные схемы и графики можно обнаружить в различных вариантах (рис.23), но в целом они противоречат теории недопотребления именно в четком соответствии связи политических предпочтений и риска недопотребления. Именно отсутствие единой системы обратной реакции на изменение рисков недопотребления – ключевое противоречие всех политических теорий.



Рис.23 Диаграмма Нолана как пример ошибочной политической классификации.

Безусловно, слабым местом большинства современных политических теорий является созерцательно-описательный опыт, который и определяет основные ограничения в системности изучения политических предпочтений. Обычно легче собрать всю радугу политических мнений, выбрать господствующую тенденцию и описать его специфические особенности, находящие отражение в политической жизни современных государств. Другая проблема - то, что, в политической системе координат все оси одинаково важны и влиятельны, в то время как большинство населения склонно отличать не более 2-3 политических цветов, в том числе и представители власти. Например, в среднем политическая элита легко определяет правые и левые политические предпочтения, но анализ прочих политических плоскостей им дается с трудом. Именно теория недопотребления покрывает такой пробел и системно вводит эти понятия в актуальный дискурс. Давайте попробуем подробнее проанализировать матричные пересечения двух основных осей политического портрета:

25

ГОСУДАРСТВО – институциональная социально-экономическая система (СЭС), включающая систему политической власти (Государственный строй) и оседлое население, взаимодействующие в пределах определенной суверенной территории.

1. **Леволиберальный сектор** (Социальный или Левый Либерализм). Социум и каждая личность в этом секторе стремятся поддержать свободу и равенство в распределении национального продукта при



минимальном давлении на индивида со стороны обязательств и налогообложения. Основной источник всеобщего блага – ресурсная база государства, которая облагается максимальным налогом при переработке, тем самым обеспечивая социальные преимущества для всего населения. Эксперты и политологи склонны рассматривать этот сектор как оптимальный баланс между свободой личности и социальной справедливостью, отвечающий ценностям интернационализма или, как говорят сегодня, мультикультурализма. При этом все прекрасно понимают, что такая комбинация возможна только в условиях экономики с низкой долей добавленной стоимости в природной ренте, поскольку расширение степени промышленной переработки требует существенной дифференциации социальных прав на окончательный продукт. Иными словами, в такой ситуации могут жить государства с высоким уровнем ресурсообеспеченности, сильной армией, светским правительством и высокой культурой международного сотрудничества. При том, что участие государства в социальных вопросах стремится к уменьшению, обычно ему отводится важнейшая роль в регулировании законодательства в части защиты населения от любых форм дискриминации и гарантии одинаковых прав на распределение продукта.

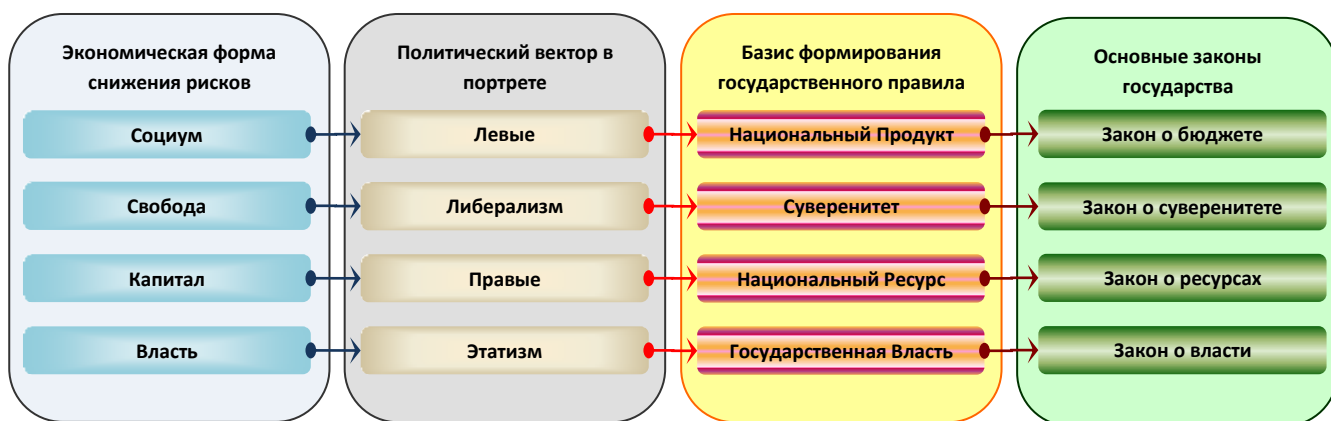


Рис.24 Производные трансформации политических сфер в институты государства.

2. **Правый Этатизм** (Государственно-Олигархический капитализм): Социум и индивиды в этом политическом секторе стремятся сохранить традиционный уклад в получении и перераспределении прав на ресурсы, как основу сбалансированной экономики государства. Если законы получения прав на ресурсы влечет за собой и асоциальное распределение прав на национальный продукт, то в силу требований большинства, то скорее всего такое государство сваливается к правой военной диктатуре и в дальнейшем потребуются немало сил для восстановления социального баланса. Для правых олигархических структуру, владеющих большей частью ресурсной базы государства или правами на привлечение ресурсов в государство, вопрос управления государственными чиновниками будет всегда самый актуальный. Они склонны рассматривать себя как защитников государства, поддерживая якобы традиционные ценности и сильные вооруженные силы, но, по сути, используя силовые структуры как свою опору в недопущении процессов перераспределения прав на ресурсы. Именно поэтому в таких государствах велика роль общественных и социальных институтов, имеющих прямое воздействие на государственный аппарат. Главная задача государственной власти – удерживать баланс между равенством прав на ресурсы и равенством прав на распределение продукта.
3. **Левый этатизм** (Социализм, Социал-демократия или государственно-социальный капитализм). Отношения в этом квадранте направлены исключительно на решение социально-экономических проблем, при этом тщательно прорабатывается государственное управление распределением ресурсов и продукта, но исключительно в целях защиты системы в целях. Безусловно такая система направлена на защиту государства более нежели на равное распределение национального продукта в силу постоянной опасности свалится к физиологическому недопотреблению. Подобная политика возможна только на базе сильной идеологии объединения индивидов под государственным флагом, и, соответственно, в значительной мере, практически по умолчанию, будет противопоставляться либеральным настроениям. Более демократичным вариантом системы является жесткое государственное управление распределением продукта и свобода в управлении ресурсами при жестком государственном контроле, с учетом приоритета государственных интересов



в обороне и суверенитете. В такой конструкции часть либеральных настроений находят свою поддержку и могут быть реализованы через предпринимательство, искусство и науку.

4. **Правый либерализм** (Либертарианство): Институты в этом секторе стремятся поддержать свободу во всех отношениях как основу экономического благополучия и базис равенства прав на ресурсы и продукты. Они склонны рассматривать себя как верных сторонников и личной, и экономической свободы и очень скептически относятся к коллективным планам и целям, подчеркивая вместо этого принцип добровольной ассоциации и возможности человека сделать его собственные суждения. Они, как правило, видят меньше роль государства, чем люди в других трех секторах, веря вместо этого в главенствующий и всеобъемлющий закон рыночных отношений.

Что мы имеем сегодня на либеральном направлении политической мысли? В большинстве случаев либерализм не только прочно ассоциируется ИМЕННО с правой идеологией и агрессивно противостоит левой, но и его абсолютным антиподом сделали совершенно иные понятия типа АБСОЛЮТИЗМ, АВТОРИТАРИЗМ, ТОТАЛИТАРИЗМ или просто чья-то ДИКТАТУРА, кровавый РЕЖИМ или того хуже – антинародная ХУНТА! Вместе с тем, для экспертов политической теории понятно, что главный антипод либерализма – государство и его власть априори. Безусловно, мы рассмотрим эти формы реализации властных полномочий ЛЮБОЙ ВЛАСТЬЮ, но пока хочется отметить общую ошибку такого противопоставления. Либерализм и государственная власть в форме Этатизма (по-русски это звучит как ГОСУДАРНИЧЕСТВО, а сторонники Этатизма – государственники) являются ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ элементами любого политического портрета, как индивида, так и социума. Противопоставление на основе категорического отрицания противоположной стороны является актом понятийного фашизма и следующего за ним политического суицида. В своем крайнем антиэтатизме либеральное государство сваливается к АНАРХИИ, то есть государству без власти вообще.

26 КОНСЕРВАТИЗМ – общественное движение, политическое течение и идеология, провозглашающие безусловное превосходство исторически сложившейся системы общественных отношений, противостоящие текущим социальным изменениям и отстаивающие сохранение существующих традиций, ценностей и порядков.



Рис.25 Пример внесения сферы элитарности в политический дискурс.

Вместе с тем, философское двуединство либеральной идеи и этатизма легко проверяется на практике. С точки зрения теории недопотребления снижение риска недопотребления путем миграции – один из самых редких вариантов, чаще всего вынужденный и обусловленный крайними причинами. Именно слабая социальная поддержка либеральной теории вызывает естественное стремление сторонников либеральной идеи к формированию элитарных групп. Именно по этой причине сторонники либеральной идеи склонны к отторжению социальной инициативы как способа совместного управления и если им повезло прийти к власти, то они практически сразу сваливаются именно к авторитарным диктатурам и режимам. А в условиях физиологического недопотребления либеральные группировки первыми становятся на путь фашистских методов управления и сегрегации населения (Рис.25).



ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ: КОНСЕРВАТИЗМ И РЕФОРМАТОРСТВО.

Восприятие динамических изменений в политических предпочтениях обычно вообще не рассматривается в классической политологии как самостоятельный аспект. Более того, придавая консервативному течению исключительно динамические предпочтения (то есть нежелание изменений), политологи относят консерватизм к статичным политическим идеологиям. По сути – если человек родился консерватором, то он им и умрет. Возвращаясь к базовой концепции теории недопотребления, которая говорит о том, что ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ человека и социума – это производное от опыта недопотребления в прошлом и риска недопотребления в будущем, можно предположить, что изменение экономического статуса политических субъектов ведет и к изменению их политических предпочтений. А соответственно, вероятное их изменение, в худшую или лучшую сторону порождает и два ключевых динамических направления политической мысли – **КОНСЕРВАТИЗМ и РЕФОРМАТОРСТВО**.

ДИНАМИЧЕСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕИ		РИСК НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ В БУДУЩЕМ	
		Нарастает	Падает
ТЕКУЩИЙ ОПЫТ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ	ЕСТЬ	Экстренное реформаторство (революция)	Эволюционное реформаторство на закрепление изменений
	НЕТ	Возвратный консерватизм – отмена внесенный изменений	Прямой консерватизм – недопущение изменений

Рис.26 Матрица ключевых динамических политических предпочтений

Выделение динамических слоев в политическом портрете индивида и социума, по сути, является ключевой фундаментальной новизной теории недопотребления, поскольку её главный тезис и предусматривает априорную изменчивость политических предпочтений. Если мы говорим, что политический образ человека – это производное от его опыта недопотребления, текущего недопотребления и риска недопотребления в будущем, то мы заведомо предсказываем различные варианты изменений его политических предпочтений в перспективе. Давайте рассмотрим наиболее общие варианты изменений (Рис.26):

1. **ЭКСТРЕННОЕ (РЕВОЛЮЦИОННОЕ) РЕФОРМАТОРСТВО (Внедрение новых отношений)**. Это наиболее известный и широко распространённый способ изменений в обществе. Если индивид или социальная группа на протяжении многих поколений живет в условиях физиологического недопотребления, то скачкообразный рост риска недопотребления в будущем превращает их в пассионарных инициаторов изменений и реформ. Терпеть больше невозможно, а терять больше нечего – с этого начинаются революции, миграции, восстания и иные социальные конфликты и трения. Выход из такой ситуации всегда один – сброс накопившегося напряжения через изменение каких-то законов и правил государственного консенсуса, о которых мы и будем говорить далее.
2. **ПРЯМОЙ КОНСЕРВАТИЗМ (Запрет новых отношений)**. Это наиболее привычный нам образ капиталистического общества с сильными правыми традициями. В основе прямого консерватизма лежит абсолютное нежелание изменять отношения, тем более если они несут риск перераспределения прав и полномочий на ресурсы и власть. Отторжение любых реформ, направленных на изменение текущего баланса сил, мотивированный высоким текущим уровнем жизни и низким уровнем недопотребления с угрозой резкого ухудшения – наиболее весомый аргумент прямых консерваторов.
3. **ЭВОЛЮЦИОННОЕ РЕФОРМАТОРСТВО (Запрет прошлых отношений)**. Это более сложная для привычного восприятия коллизия, поскольку начинается в условиях, когда опыт прошлого и текущего недопотребления перекрывается прирастающим потреблением. В обиходе говорят – стали вставать на ноги, а потому, главное в этой ситуации – точно понять причины роста и не допустить возврата к старым правилам, возвращающим в ситуацию более низкого уровня недопотребления.
4. **ВОЗВРАТНЫЙ КОНСЕРВАТИЗМ (Возврат прошлых отношений)**. Возвратный консерватизм – сложное составное понятие, когда ухудшение объема потребления в будущем стало следствием проведенных реформ. В этой ситуации многие индивиды и критическая масса социума требует возврата к предыдущим отношениям, откорректированным на уже свершившиеся необратимые изменения. Все четыре вида динамических предпочтений обычно отражаются и в идеологии.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО: ЗАКОН О ПОЛУЧЕНИИ ВЛАСТИ.

После анализа совокупности факторов политического портрета индивида и социума возникает довольно обширный набор всевозможных комбинаций политических предпочтений, при этом все они настолько разнообразны не только в статике, но в динамике. Давайте просто перечислим такие варианты:

1. **Правые или левые.** Вполне вероятно, что, занимая по ряду причин свое место на линии сторонников левых учений, индивид настолько повысил уровень своего благосостояния, что все положительные стороны левых отношений покажутся ему бесперспективными с точки зрения закрытия своих рисков недопотребления в будущем. У него появляется и власть, и капитал, а еще чаще – совместно и то, и другое. Лучшим примером такого ухода от левой идеи стали руководители КПСС в последние годы Советского Союза, когда они достигли такого уровня материального благополучия, что лучшим способом сохранения его уровня стала **КОРЕННАЯ СМЕНА ОТНОШЕНИЙ** в обществе, а не возврат к левым правилам общежития. Такая же, только обратная судьба может быть у вполне себе обеспеченного в детстве и молодости бизнесмена, который к пенсионному возрасту настолько потерял свой капитал, что правила левой идеологии стали давать ему больше шансов на материальное благополучие, нежели собственная предпринимательская активность. И по такой причине в странах «развитого капитализма» можно встретить горячих сторонников социального равенства и справедливости.



2. **Либералы и государственники.** Здесь взаимосвязь и взаимопроникновение политических предпочтений еще более наглядно и драматично. Бывшие чиновники или работники государственных органов, оказавшись за бортом политической власти очень часто превращаются в оголтелых либералов. А совершенно патологические либеральные лидеры, победив на выборах, становятся настолько консервативными и непробиваемыми законниками, что выбравшие их избиратели начинают сомневаться в их либеральной искренности в принципе. Теория недопотребления связывает эти две политические ипостаси совершенно логичным образом: Миграция (и либерализм, как желание свободы) – как один из способов снижения риска недопотребления свойственен наиболее слабой части населения, а соответственно, именно эта часть склонна к самым жестоким методам управления при отсутствии шанса на миграцию. Это отчасти схоже с поведением травоядных животных степей и прерий, которые могут долго убежать от хищника, но становятся опасно агрессивными, будучи загнанными в угол. Переворот от либерализма к диктатуре и разнофакторному элитаризму – один из наиболее болезненных элементов политики в принципе.



3. **Консерваторы и реформаторы.** Динамические механизмы изменения политического поля работают в среде консерваторов и реформаторов как индикаторы изменения пакета рисков недопотребления в ту или иную сторону. Ожидания улучшения или ухудшения экономического состояния, которое обычно соизмеряется с опытом недопотребления в будущем и в текущем окружении (а как там у них?) фактически формирует те самые политические течения и силы, которые начинают требовать изменений политического курса руководящей политической силы. Если их требования не удовлетворяются или не находят даже когнитивного отклика, то они начинают агрессивное, в том числе вооруженное, противостояние существующей системе правил и отношений. При этом, не всегда изменения требуют во всех направления политическая жизнь: иногда люди хотят изменения только одного из четырех ключевых правил государства. О них мы и будем говорить далее.

27

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ (Здесь **СТРОЙ** – Форма политической организации общества) – принимаемый большинством внутренних политических сил государства и законодательно закреплённый порядок получения и передачи полномочий государственной власти.

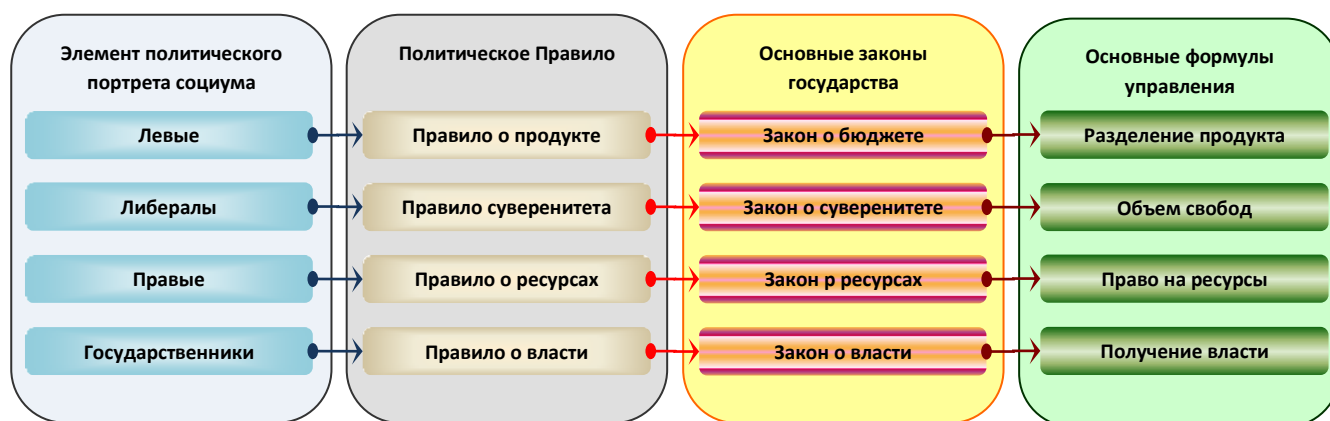


Рис.28 Формирование политических сфер государства и формул управления.

Очевидный переход от понятийного поля ключевых терминов недопотребления к терминам государственного управления уже был показан на Рис.24. Дальнейшее развитие этой мысли предполагает 4 ключевые сферы государственного управления, которые, в свою очередь, формируют ключевые институты любого государства:

1. **ФОРМУЛА ВЛАСТИ.** Правило власти, заложенное в соответствующий закон является основой государственного строя. Правило власти охватывает основные устоявшиеся механизмы и инструменты ПОЛУЧЕНИЯ, ПЕРЕДАЧИ и СМЕНЫ органов власти государства, которые большинству читателей знакома как Форма политической организации общества: Монархия. Олигархия, Демократия или Анархия (Рис.29). Есть и иные формы политической самоорганизации, но основные мы более подробно разберем дальше. Не надо путать форму политической организации общества и формат реализации властных полномочий: тоталитаризм, авторитаризм, диктатура или иной режим, который мы привычно противопоставляем т.н. демократии. **Демократия – это институциональная форма политической организации общества в государстве (государственный строй), предполагающий, что получение власти политическими силами возможно ТОЛЬКО при широком использовании общественного мнения и инструмента его трансляции – выборов!** О демократии тоже будет более подробный разговор, остается заметить главные причины смены формулы власти: Смена правила власти происходит тогда, когда власть не способна изменить ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ правила распределения продукта, ресурсов и суверенитета личности.
2. **ФОРМУЛА ПРОДУКТА.** Правило распределения национального продукта – то есть суммарного товарного набора, который может быть потреблен населением без ущерба для будущих поколений и с учетом необходимых накопленных резервов. Формула продукта тоже известна многим слушателям по типичным лозунгам социализма, например, «от каждого по способности – каждому по труду» с переходом к «от каждого по труду – каждому по потребности». Это все завуалированные формулы распределения национального продукта, и они априори не могут быть политически статичными. Во-первых, формула распределения национального продукта должна включать и условие достаточности (насколько продукта хватает на всех), условие безопасности (сколько надо



иметь резервов и на армию), условие справедливости и равенства. Во-вторых, если производство национального продукта все-таки превышает физиологическую и материальную потребность, то важным становится и закон налогообложения (сколько собирать с тех, кто имеет намного больше потребности), закон распределения продукта между теми, кто не способен трудиться, закон распределения продукта тем, кто не хочет трудиться. Таким образом, определив основные правила распределения продукта, эффективное государство обязательно определяет и правила распределения продукта в кризис. Это может быть и война, и неурожай, и санкции, и техногенные катастрофы, и иные чрезвычайные ситуации. При этом самый простой общественный договор подразумевает, что правила распределения продукта в кризис, в условиях недопотребления и в условиях перепроизводства – будут абсолютно разными. Правительство, которое не сможет создать гармоничные механизмы таких переключений всегда будет подвергаться обструкции.

28 **ДЕМОКРАТИЯ** – устойчивая форма политической организации общества (государственный строй), при которой волеизъявление оседлого населения является единственным и определяющим инструментом, используемым внутренними политическими силами для ненасильственного получения власти.

ФОРМУЛА ВЛАСТИ	ПРАВИЛО СУВЕРЕНИТЕТА	ПРАВИЛО РЕСУРСА	ПРАВИЛО ПРОДУКТА
МОНАРХИЯ	Движение внутри социальных страт идет исключительно по воле монарха	Все принадлежит монарху или с его соизволения суверенам, вассалам и церкви.	Каждый кормит себя сам и платит налоги монарху, вассалам и церкви
ОЛИГАРХИЯ	Классовая стратификация закреплена законами и переход из одного слоя в другой возможен при выполнении ряда экономических условий	Все принадлежит группе олигархов, остальное и малоэффективное - государству	Максимальные налоги с населения, минимальные с олигархов, налоги идут на уменьшение затрат олигархов и показательные социальные мероприятия
ДЕМОКРАТИЯ	Социально и законодательно все равны, кроме ограничений и чрезвычайных не свобод, установленных общественным договором	Все имеют равные права на получение ресурсов в собственность, кроме ограниченных государством особых ресурсов	Каждому неработающему – по комфортной потребности, остальным – по способности, но без ущерба социуму и интересам государства
АНАРХИЯ	Все свободны и равны, кроме тех, кто выступает против главного инструмента власти	Все принадлежит всем, а решение об использовании принимается общим голосованием или решением избранных	Все получают по способности заработать, кроме тех, кто подвергается опасности, рискует жизнью ради защиты строя – по потребности

Рис.29 Матрица типичных представлений о ключевых формах политической власти.

3. **ФОРМУЛА РЕСУРСА.** Правило получения, передачи или перераспределения прав на ресурсы считается ключевым фактором, определяющим классификацию форм политической организации стран, при этом, подчас он считается причиной кардинального противостояния различных политических режимов и систем. В общем случае, в форме привычной большинству читателей, это правило звучит как «право на частную собственность», «государственная или муниципальная собственность», «собственность корпораций и предпринимателей» и иные варианты совместной, коллективной собственности и имущества некоммерческих организаций и общин, в том числе религиозных. Главным вопросом управления ресурсами является механизм получения и перехода прав собственности на производственное и личное имущество, землю, интеллектуальные права. Поскольку первичные ресурсы распределены самой природой, многие государства предпочитают считать первичные ресурсы изначально общественным государственным достоянием, а вторичные ресурсы – предметом торга и смены прав собственности у граждан. Эта формула разделения ресурсов по источнику происхождения (Рис.1) является инструментом государственного управления и движение в крайних направлениях (передача прав на ресурсы исключительно в частные руки, или исключительно государство имеет права даже на вторичные ресурсы. С другой стороны, даже сама



форма владения ресурсами со стороны государства может иметь различные варианты реализации, в том числе, например, через государственные корпорации, через участие государства в имущественных активах, через государственное управление коммерческими корпорациями, через прямое государственное владение.

4. **ФОРМУЛА СУВЕРЕНИТЕТА.** Правило суверенитета граждан легко отождествляется с известными нам формами закрепощения людей, такими как рабовладельческий строй, крепостное право, право купли-продажи и убийства, и все иное, что связано с ущемлением физической свободы. Вопросы нравственной и моральной свободы в данной ситуации более схожи с материальным недопотреблением по отношению к физиологическому недопотреблению. Именно ущемление физической свободы – это такой же элемент физиологического недопотребления, поскольку формирует весь набор рисков выживания и продолжения рода.

ФОРМУЛА ВЛАСТИ	ПРАВИЛО СУВЕРЕНИТЕТА	ПРАВИЛО РЕСУРСА	ПРАВИЛО ПРОДУКТА
МОНАРХИЯ	Движение внутри социальных страт идет исключительно по воле монарха	Все принадлежит монарху или с его соизволения суверенам, вассалам и церкви.	Каждый кормит себя сам и платит налоги монарху, вассалам и церкви
ОЛИГАРХИЯ	Классовая стратификация закреплена законами и переход из одного слоя в другой возможен при выполнении ряда экономических условий	Все принадлежит группе олигархов, остальное и малоэффективное - государству	Максимальные налоги с населения, минимальные с олигархов, налоги идут на уменьшение затрат олигархов и показательные социальные мероприятия
КОНСТИТУЦИОННАЯ МОНАРХИЯ	Движение внутри социальных страт идет исключительно по воле монарха	Все имеют равные права на получение ресурсов в собственность, кроме ограниченных государством особых ресурсов	Все получают по способности заработать, кроме тех, кто подвергается опасности, рискует жизнью ради защиты строя – по потребности
ДЕМОКРАТИЯ	Социально и законодательно все равны, кроме ограничений и чрезвычайных несвобод, установленных общественным договором	Все имеют равные права на получение ресурсов в собственность, кроме ограниченных государством особых ресурсов	Каждому неработающему – по комфортной потребности, остальным – по способности, но без ущерба социуму и интересам государства
АНАРХИЯ	Все свободны и равны, кроме тех, кто выступает против главного инструмента власти	Все принадлежит всем, а решение об использовании принимается общим голосованием или решением избранных	Все получают по способности заработать, кроме тех, кто подвергается опасности, рискует жизнью ради защиты строя – по потребности

Рис.30 Конституционная монархия как пример смешанной политической архитектуры.

Таким образом, можно сделать первые выводы по формированию государственной политической власти. Любая политическая система условно базируется на четырех титульных правилах:

1. Правило власти – порядок получения и передачи государственной власти (или Государственный строй);
2. Правило ресурса – порядок получения и передачи прав на основополагающие для выживания и продолжения рода ресурсы;
3. Правило продукта – порядок формирования и распределения национального продукта среди жителей в зависимости от их способности и участия в его создании;
4. Правило суверенитета – правило свободы граждан от обязательств по отношению к государству, согражданам и институтам.

29

МОНАРХИЯ – государственный строй, при котором верховная власть принадлежит одному физическому лицу (монарху) и передается по наследству.



Представленные на рис.29 формы власти в привычной, можно сказать общепринятой интерпретации, по сути, отражают классические идеальные комбинации правил распределения ресурсов, продуктов и суверенитета, а также порядок формирования, удержания и смены властных полномочий. Чаще всего мы имеем дело с самыми разными конфигурациями государственного строя, которые включают правила распределения ресурсов, продуктов и суверенитета из абсолютно иных видов государственного строя (Рис.30). Например, никто не будет спорить, что во многих странах с конституционной монархией правила получения прав на ресурсы соответствует демократическим нормам, а распределение национального продукта – лучшим стандартам социально-ориентированных государств.

ФОРМУЛА ВЛАСТИ	ПРАВИЛО СУВЕРЕНИТЕТА	ПРАВИЛО РЕСУРСА	ПРАВИЛО ПРОДУКТА
МОНАРХИЯ	Движение внутри социальных страт идет исключительно по воле монарха	Все принадлежит монарху или с его соизволения суверенам, вассалам и церкви.	Каждый кормит себя сам и платит налоги монарху, вассалам и церкви
ОЛИГАРХИЯ	Классовая стратификация закреплена законами и переход из одного слоя в другой возможен при выполнении ряда экономических условий	Все принадлежит группе олигархов, остальное и малоэффективное - государству	Максимальные налоги с населения, минимальные с олигархов, налоги идут на уменьшение затрат олигархов и показательные социальные мероприятия
КЛАССИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ	Социально и законодательно все равны, кроме ограничений и чрезвычайных несвобод, установленных общественным договором	Все принадлежит всем, а решение об использовании принимается общим голосованием или решением избранных (уважаемых)	Каждому неработающему – по комфортной потребности, остальным – по способности, но без ущерба социуму и интересам государства
ДЕМОКРАТИЯ	Социально и законодательно все равны, кроме ограничений чрезвычайных несвобод, установленных общественным договором	Все имеют равные права на получение ресурсов в собственность, кроме ограниченных государством особых ресурсов	Каждому неработающему – по комфортной потребности, остальным – по способности, но без ущерба социуму и интересам государства
АНАРХИЯ	Все свободны и равны, кроме тех, кто выступает против главного инструмента власти	Все принадлежит всем, а решение об использовании принимается общим голосованием или решением избранных	Все получают по способности заработать, кроме тех, кто подвергается опасности, рискует жизнью ради защиты строя – по потребности

Рис.31 Классический социализм как пример смешанной политической архитектуры.

Другим примером комплексной архитектуры политической формы государственного устройства является так называемый «идеальный социализм» (Рис.31). В политологической литературе основными параметрами социализма являются именно отсутствие частной собственности и государственная собственность на средства производства и ресурсы, распределение национального продукта от каждого по способности каждому по труду. Но в общем случае социализма в чистом виде не получается, поскольку не выполняется именно правило власти. По сути, советский социализм представлял собой крайнюю форму государственного капитализма, когда получателем всех доходов от экономики корпоративного государства стала единственная политическая сила, которая и устанавливала все прочие правила. В результате получилась монопольное право единственной и несменяемой

30

АНАРХИЯ (от древнегреческого ἀναρχία: ἀν, «ан» - «без» и ἀρχή, «архэ» - «власть», означающего «безначалие, безвластие») – философское учение и политическое течение, предполагающие возможность создания идеального государства при отсутствии всех видов власти, принуждения и эксплуатации, а общественные отношения и институты строятся на принципах сотрудничества индивидов на базе личной заинтересованности, взаимопомощи, добровольном согласии и ответственности каждого гражданина.



политической силы на установление своих правил на распределение продукта и получение суверенитета, поскольку ресурсы формально и так стали общими. При этом коммунистическая политическая идеология формально оставалась только объединяющим фоном, поскольку содержала самые животрепещущие социальные ценности и чаяния народа. В этом случае, любая конституционная монархия может быть на порядок более социальным государством, если установление правил распределения национального продукта является оптимальным консенсусом политических сил.

Разумеется, в рамках теории недопотребления мы не будем пытаться проводить сравнительный анализ иных политических концепций и теорий государства (Рис.32), хотя бы просто потому, что они автоматически предполагают идеи дезинтеграции населения, в то время как **теория недопотребления – это теория объединения всех политических теорий под единым базисом.**

Наша задача, объяснить с позиции теории недопотребления выбор формулы власти без неаргументированной констатации их наличия, поскольку ни одна теория не объясняет, почему социум выбирает тот или иной количественный аспект власти как оптимальный для эффективного политического управления.

31 ОЛИГАРХИЯ (от греч. *oligarchia* власть немногих: *oligos* немногий, *archē* власть) – Государственный строй, основанный на господстве немногих, какой-нибудь небольшой аристократической группы над большинством, имеющей законное политическое и экономическое превосходство над остальным населением, власть небольшой группы лиц.

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ БАЗИС ВЛАСТИ	ПРИМАТ ИНТЕРЕСОВ СОЦИУМА	ПРИМАТ СОБСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ
ИНДИВИД	МОНАРХИЯ (ЛИДЕРСТВО)	ДЕСПОТИЯ (ТИРАНИЯ ОДНОГО)
СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА	АРИСТОКРАТИЯ	ОЛИГАРХИЯ (ПЛУТОКРАТИЯ, ТИМОКРАТИЯ, ТЕОКРАТИЯ)
ПРАВМОЧНЫЙ СОЦИУМ	ПОЛИТИЯ	ДЕМОКРАТИЯ ОХЛОКРАТИЯ
НУЛЕВОЙ	УТОПИЯ	АНАРХИЯ

Рис.32 Классическая классификация государственной власти.

Обычно, если стороннего наблюдателя спросить, какая власть лучше – единоличная, групповая или коллективная, то, скорее всего, он пустится в долгие размышления по поводу преимуществ и недостатков каждой из них. Другая часть может остановиться на популярной констатации наличия и разнообразия форм власти без разъяснения, почему, то или иное состояние государства, требует именно единоличной, групповой или коллективной власти? И почему может быть востребована, пусть даже временно, ситуация безвластия?

Теория недопотребления, как и история, не терпит сослагательного наклонения, не опирающегося на конкретные закономерности. Основные закономерности теории недопотребления базируются на выборе инструментов покрытия рисков недопотребления, а власть среди них – самый действенный способ закрыть все возможные потребительские риски. Поэтому, с точки зрения теории недопотребления, **КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ ПАРАМЕТР ВЛАСТИ НАПРЯМУЮ КОРРЕЛИРУЕТ С УРОВНЕМ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ в СОЦИУМЕ или в государстве!** Связано это достаточно простыми, но, безусловно, бессознательными инстинктами и реакциями: чем более ответственный риск находится в поле принятия решений представителя власти, тем меньше у него возможности его обсуждать и дискутировать. Попросту говоря, при физиологическом недопотреблении, любые споры и дискуссии, связанные с правами доступа к ресурсам и продуктам, могут привести к еще большим потерям, нежели неправильное решение одного сильного вождя. Таким образом, корреляцию численности власти и уровня недопотребления можно озвучить коротко так: **Чем выше текущий уровень недопотребления и риск недопотребления в будущем, тем более социум склонен принимать власть одного лидера.**

Безусловно, можно ожидать множество критики в адрес такого утверждения, и даже требования его научно-статистического подтверждения или доказательства, но тут нам на помощь приходит сама история. Достаточно просто посмотреть на историю каждого государства и проанализировать периоды царствования или правления отдельных личностей и периоды, когда на первый план выходили не только объединения людей по какому-то признаку, но и «народная власть». Поскольку история средних



веков и предшествующих им исторических периодов практически на 100% связана с физиологическим недопотреблением большинства стран и народов, то царская власть, власть самодержца, воспринималась в те времена как само собой разумеющееся. Но именно такая сентенция позволяет сделать вывод, что страны, этносы, народности и даже отдельные города, в истории которых появляется период «народного решения» - вече, сход, майдан, или «выбора избранных», типа совета старейшин, эти страны в эти периоды истории НЕ НАХОДИЛИСЬ в СИТУАЦИИ физиологического недопотребления. Люди склонны к детальному обсуждению государственных дел и проблем тогда, когда вопрос выживания и безопасности сдвинут в безрисковую зону и не так беспокоит общественность, как внутренние вопросы отношений граждан с властью и друг с другом. Лучшим примером, подтверждающим это утверждение, служит история хорватского города Дубровник, который процветал многие века, несмотря на окружающие его угрозы сильных мира сего и откровенно агрессивное давление извне. Благополучное существование не требовали столь одиозного единоличного правления, что глава города избирался его жителями на месяц и имел право вновь стать единоличным правителем только через два года.

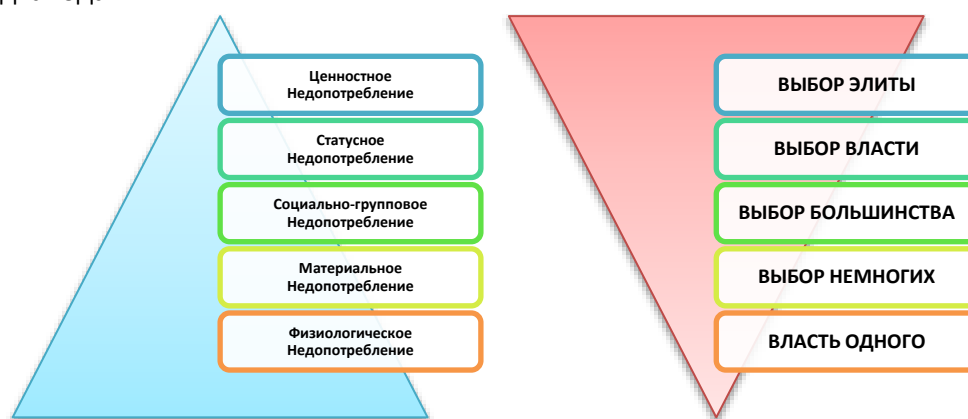


Рис.33 Сочетание пирамиды Недопотребления и численности власти.

В XII столетии правление в Дубровнике возглавляет князь, которого из своих рядов выбирают горожане. Его роль исключительна при принятии всех решений, имеющих существенное значение для успешного функционирования и развития города. В этот период общество Дубровника постепенно дифференцируется, причем выделяется прослойка патрициев-землевладельцев. Постепенно патриции захватывают всю власть в городе, и он начинает развиваться как типичная средиземноморская аристократическая республика. Можно приводить и другие примеры, например, поведение наций и этносов в условиях войны или чрезвычайных ситуаций. И в США – Рузвельт, и в СССР – Сталин, и практически в

32 **ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА** – это совокупность представителей политических сил общества, мнения и решения которых является определяющим фактором политического выбора для большинства населения и оказывает немедленное, необратимое и системное влияние на глобальное экономическое состояние государства.

33 **ХАРИЗМА** – чаще всего данная с рождения (данная Богом, хотя сегодня тренируется) совокупность свойств и способностей личности, позволяющих оказывать значительное влияние на людей и привлекать сторонников для достижения любых, даже самых авантюрных и необъяснимых целей.

в всех других странах периода второй мировой войны во главе государств стоял единоличный лидер, вокруг которого сплачивается, и элита, и нация. А причина такого сплочения одна – риск недопотребления в условиях угрозы жизни и будущему. Таким образом, формируется система потребности в лидере в зависимости

от уровня недопотребления или угрозы его ухудшения (Рис.33).

Надо сделать оговорку, что не бывает исключительно праведных в своём правлении вождей или царей. Определяющим фактором отношения к нему большинства населения является не сам факт ошибок и промахов, а способность их осознавать, исправлять и не повторять в критическом исчислении. Любой, пусть не самый харизматичный, но предсказуемый правитель генерирует меньший риск недопотребления, чем какой-то самозванец. В общем случае, когда критическая масса промахов станет поводом для инициации смены такого лидера, он легко переходит в статус узурпатора.



Любая демократия приводит к диктатуре подонков!
(Альфред Нобель) ...

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО: РЕЖИМЫ УДЕРЖАНИЯ ВЛАСТИ.

Возвращаясь к результатам анализа связи риска недопотребления и количественного параметра системы политической власти, надо констатировать, что даже когда у власти находится единоличный правитель, система политической власти, так или иначе, включает все элементы ей присущие априори (Рис.34). В любом случае, любой лидер государственной власти окружен собственными институциональными отношениями, которые имеют следующие ключевые факторы, которые формируют костяк любого политического режима:

1. Главенствующий политический лидер;
2. Главенствующая политическая сила;
3. Главенствующая политическая партия.

34 **ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИЛА** – социально-экономическая совокупность лиц, институтов и групп населения государства, заинтересованных в перераспределении национального продукта и прав на ресурсы максимально выгодным для себя образом.



Рис.34 Классическая структура политической системы государства (неполная).

В нашей непростой жизни никого не надо убеждать в том, что власть не дается легко, и чтобы её сохранить в своих руках придется приложить немало усилий и времени. Когда властвующая элита «сжимает кулаки» в стремлении удержать власть, мы вольно или невольно начинаем говорить о РЕЖИМЕ ПРАВЛЕНИЯ того или иного политического поля. Более того, классическая политология утверждает, что политический режим – всего лишь одна из форм политической системы общества с

35 **ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ** (от франц. *régime*, от лат. *regimen* - управление) – формат реализации властных полномочий, направленный на достижение конкретных срочных целей правящей политической силы путем создания и введения необходимых для этого специальных законов, указов, правил и регламентов.

характерными для нее целями, средствами и методами реализации политической власти. Политический режим дает представление о сущности государственной власти, установившейся в стране в определенный период ее истории. Поэтому не столь важна структура политической системы или государства, сколько формат текущего (или исторического) взаимодействия общества и

государства, объем прав и свобод человека, способы формирования политических институтов, стиль и методы политического управления. Более того, классификация режимов в таком подходе не превышает трех разновидностей: тоталитаризм, авторитаризм и демократический режим. Почему здесь демократия тоже считается режимом – остается загадкой! В других источниках, режим есть совокупность конкретных отношений институтов и структур власти, которые функционируют в рамках



общей (конституционной) политической системы общества, но преследуют собственные цели, в том числе, цели стабилизации положения власти, опираясь в этом на сложившиеся (или же складывающиеся) социальные интересы и используя специфические методы. **РЕЖИМ, таким образом, это, своего рода, АРХИТЕКТУРА политической системы, ее упорядоченная динамика.** Режим весьма близок к политической системе содержательно (на основании общности первого — третьего признаков), что в целом ряде случаев позволяет рассматривать данные понятия как взаимозаменяемые. Но надо ли так однозначно относиться к понятию **РЕЖИМ**? Во-первых, хотелось бы понять, почему потребовалось в политической лексике такое слово - РЕЖИМ? Неужели не хватало существующих дефиниций для того чтобы отразить все оттенки и сочетания политических устройств и реализации властных полномочий? И, во-вторых, хотелось бы четко воспринимать отличие сути политического режима от политической системы, строя, методов и прочих форм реализации властных полномочий, как это преподносит классическая политология.

36 **АРХИТЕКТУРА** — устойчивая, узнаваемая и повторяющаяся совокупность свойств, признаков, параметров, соотношений и характеристик объекта, элементов системы или иной физической сущности, позволяющая выполнять сравнительный анализ и сопоставление с аналогами.



Рис.35 Типы политических режимов по Р. Далю.

Для того чтобы прочувствовать всю силу этого слова рассмотрим насколько ассоциаций к фразе «Политический Режим»: постельный или военный режим, режим выходного дня и режимное предприятие, таможенный или технологический режим, форсированный или оккупационный режим и другие аналоги. Как видно из этого перечисления, режим не ассоциируется с чем-то стабильным и постоянным, и уже тем более, он не ассоциируется с классическим определением политологии. И это ощущение не случайное,

37 **ДИКТАТУРА** — режим реализации властных полномочий, включающий систему насильственных инструментов и методов управления, направленных на недопущение изменения Государственного строя внешними или оппозиционными политическими силами.

Ибо любой **РЕЖИМ – ЭТО, прежде всего, ОТКЛОНЕНИЕ ОТ НОРМЫ.** Причина этого отклонения - это уже другой вопрос, но если скомпилировать все выше перечисленные режимы, то можно вывести примерно такое определение: **Режим - это совокупность административно установленных правил, регламентов и норм поведения, включающие точно и однозначно определенный порядок действий и для достижений целей введения режима.** Таким образом слово РЕЖИМ можно разложить на следующие тезисы:

1. Это искусственное вынужденное состояние системы, появление которого обусловлено отклонением от нормального состояния по естественным причинам и направленное на предвосхищение дальнейшего развития такого отклонения;



2. Поскольку это состояние вынужденное - оно должно быть жестко упорядочено, оно требует неукоснительного исполнения и четкого контроля с реакцией на сигнал;
3. Режим - это система стабилизации отклонений, это АБС и система курсовой устойчивости, включаемая на поворотах существования систем и исполнений операций;
4. Режим - это все-таки СРОЧНОЕ состояние системы, ибо если бы это было постоянное состояние, то оно бы считалось НОРМАЛЬНЫМ;
5. Режим - это специальное состояние необходимое для достижение вполне конкретной цели;
6. Что немаловажно: РЕЖИМ - это ДОБРОВОЛЬНОЕ согласие с необходимостью временного ограничения каких-то свобод в связи с чрезвычайными событиями.

Таким образом, можно констатировать, что режим - это особое состояние системы, вызванное отклонениями от её нормального функционирования и направленное на самосохранение. Теперь попытаемся

38

ТОТАЛИТАРИЗМ (от лат. *totalis* — весь, целый, полный) – форма реализации государственной власти, включающая систему инструментов и методов полного контроля и регулирования всех сфер жизни общества, направленная на сохранение установленного господствующей политической силой порядка получения и передачи власти.

перенести эту переосмысление на ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ, которые многим представляются не иначе как «кровавыми или деспотическими»! Политический режим - это всегда вынужденное, но всё-таки, законное введение определенных ограничений на постоянно действующее законодательство, необходимое для достижения государственных и политических целей в условиях форс-мажорных обстоятельств. Таким образом, политический режим - это понятие более широкое чем просто диктатура (ибо это всего лишь насильственный механизм) и никак не связано с авторитаризмом или тоталитаризмом, хотя их элементы могут быть применены для решения режимных целей.

ПРОВОДНИК РЕЖИМА	ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ		
	Диктатура	Тоталитаризм	Авторитаризм
Политический лидер	Сложный случай, диктатура возможна в ближнем окружении	Возможно непродолжительный период, быстро заменяется системой	Вполне обыденная ситуация для случая социального недопотребления
Политическая партия	Возможно непродолжительный период захвата или удержания власти	Вполне обычная ситуация, когда одна партия захватывает политическое управление страной	Партия вполне способна ненадолго делегировать диктаторские полномочия назначенному лидеру
Политическая сила	Единственно возможная ситуация для длительного режима	Возможно непродолжительное время с исходом в виде социального взрыва	Сложный случай для длительного удержания власти в связи с усталостью лидера

Рис.36 Матрица взаимосвязи режимов и их источников.

Пример может быть любой: военное положение - это специальный режим функционирования законодательства в условиях военного времени, по аналогии любой политический режим - это

39

АВТОРИТАРИЗМ (от лат. *Auctoritas* – власть, влияние; *auctor* – зачинатель, основатель, автор) – режим реализации властных полномочий, направленный на удержание государственной власти путем прямой или латентной концентрации в одних руках всех ветвей власти.

специальный режим функционирования власти в рамках существующего законодательства (ЭТО АРХИВАЖНО), направленный на сохранение существующего государственного устройства и порядка смены власти. Вопрос в другом - легитимна ли власть и её законодательство устанавливающая ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ?

Или другой вопрос - возникновение нового строя, государственного устройства в условиях отсутствия постоянного законодательства ПОД него тоже является РЕЖИМОМ - только это ПЕРЕХОДНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ, часто сопровождаемый диктатурой и тоталитарным контролем.

С точки зрения теории недопотребления, РЕЖИМ – это всегда совокупность средств и методов управления, ОТЛИЧНЫХ от установленных ключевыми правилами государства в ДАННЫЙ КОНКРЕТНЫЙ МОМЕНТ, включая и правило суверенитета, и правило получения прав на ресурсы и правило



перераспределения общественного продукта. Из такого понимания мы будем исходить в своих дальнейших рассуждениях. Нам хотелось бы, однако, чтобы читатель имел ввиду два следующих обстоятельства. Первое: данное определение — всего лишь рабочее, и его неверно было бы рассматривать как окончательное. И второе: оно вовсе не является новаторским, ибо все основные его компоненты были уже проанализированы политической мыслью, начиная с Античности.

40

НАЦИОНАЛИЗМ — политическое течение и идеология, провозглашающие отдельно взятую нацию (национальность) как единственно допустимую основу формирования государственности, принципов экономического развития и общественного самосознания в конкретной стране.

Важными характеристиками политического режима являются принципы организации институтов власти, намечаемые политические цели, способы и методы их достижения. Именно решение конкретных задач недопотребления может потребовать ввода АВТОРИТАРНОГО или ТОТАЛИТАРНОГО режима в любой стране с демократической формой правления. Например, во время второй мировой войны в США и Великобритании, по сути был введен режим авторитарного правления, но никто не осмелился тогда подумать о том, что он сохранится навсегда.

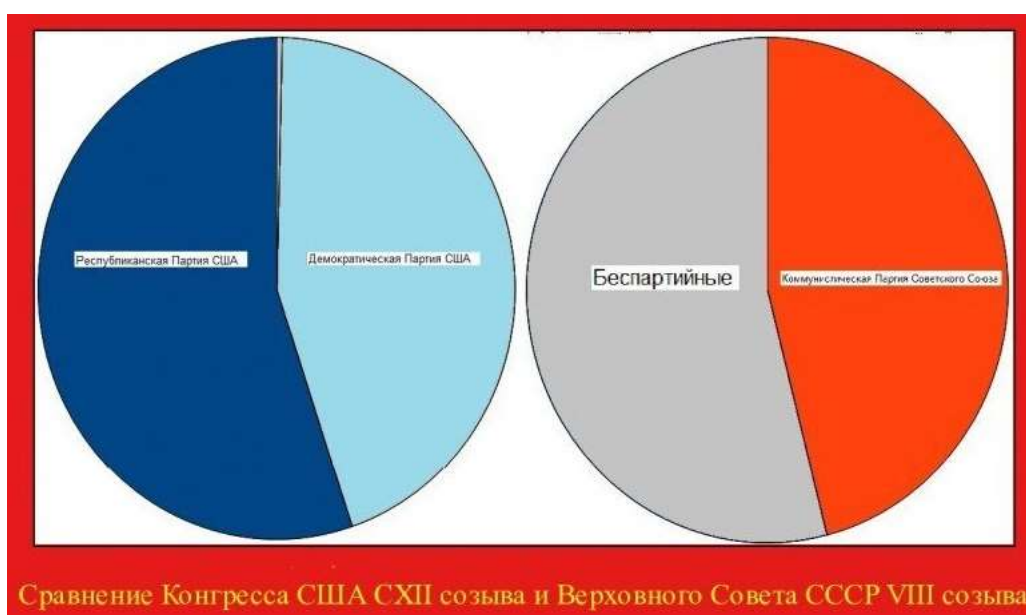


Рис.37 К вопросу о демократии в США – полная идентичность тоталитаризма.

Другим примером является сегодняшняя демократическая структура управления в США. При двухпартийной системе, включающей абсолютно идентичные по своему ценностному наполнению партии, можно говорить о тоталитарном контроле страны со стороны единой политической силы. А учитывая все механизмы контроля граждан, вплоть до их деятельности за рубежом, можно говорить, что в США сегодня время абсолютного тоталитаризма. В то же время, было много примеров стран, в которых правил диктатор, но именно благодаря его правлению страна испытывала колоссальный экономический подъем и имела невообразимую свободу слова (Рис.37).

Эти и другие примеры говорят об одном. Политическая окраска не придается методом наблюдения и присваивания ярлыков. Тоталитаризм и абсолютизм, Авторитаризм и диктатура, по привычной практике международной политологии, априори стали считаться ЧЕМ-ТО АБСОЛЮТНО ОТРИЦАТЕЛЬНЫМ. Но как показывает именно теория недопотребления, любой режим, форма правления или государственный строй будет отрицательным для внешней оценки только в одном случае — **В СЛУЧАЕ ДИСБАЛАНСА С УРОВНЕМ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ!** При этом, такой тезис легко подтверждается историей: в любой ситуации, когда возникает угроза жизни страны и населению, власть становится диктатурой, авторитарные и тоталитарные инструменты становятся крайне востребованными. В то же время, государственный монархический строй, в условиях нормального потребления и отсутствии рисков недопотребления может формировать абсолютно демократические инструменты управления государством. Такие государственные структуры могут порождать разные по своей сути политические режимы, и, напротив, однотипные режимы могут возникать в различных по



своей структуре политических системах. Например, многие страны Европы являются конституционными монархиями (Швеция, Норвегия, Бельгия и др.), но политический режим в этих странах соответствует республиканской структуре власти с демократическими методами правления. В то же время республика Иран, имея вполне демократическую политическую структуру организации государства, на деле является авторитарным государством.

Сформированные в политической культуре представления о, якобы, «антидемократических» режимах, усугубляются представлениями о том, что и

41 УЗУРПАЦИЯ ВЛАСТИ – насильственный захват и удержание государственной власти, путем установления авторитарной диктатуры.

диктатура может быть только авторитарной или тоталитарной. Между тем, самое широкое распространение, особенно сегодня в западной практике, получила именно **ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ДИКТАТУРА**, когда власть стран с демократической формой правления применяет систему силовых инструментов для удержания властного правила и недопущения изменения политической системы. И никто при этом не говорит о тоталитаризме или государственном терроризме – это считается правильным и исключительно обоснованным. С другой стороны, в странах, где стоит живо вопрос физиологического недопотребления, где стоят вопросы выживания и сохранения национальной идентичности, именно абсолютный авторитаризм подчас является единственным способом спасения.

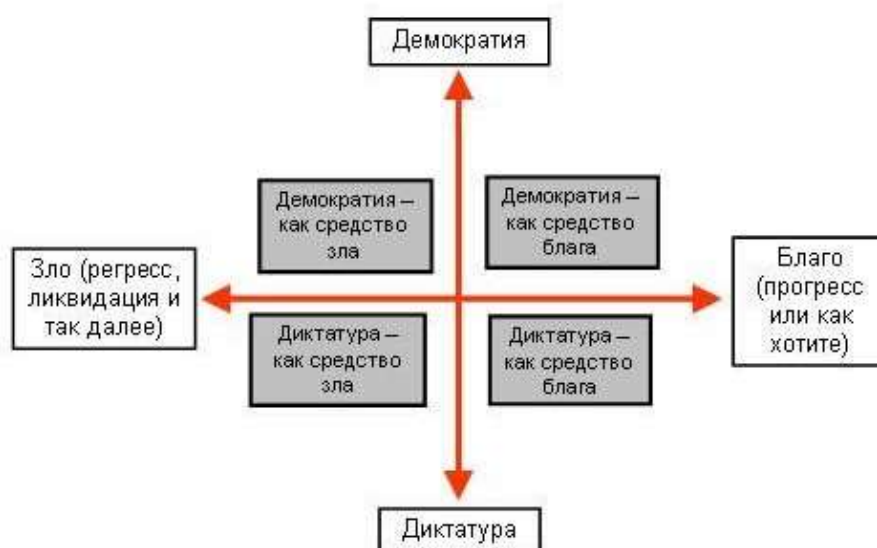


Рис.38 Типичное ошибочное противопоставление диктатуры и демократии.

Государство в своей статичной фазе всегда является своеобразным консенсусом всех политических сил и мнений, присутствующих на его территории и в головах его граждан. Именно поэтому режим вполне может стать естественной государственной системой управления, набором устоявшихся средств и методов управления, если все политические силы или критическая масса населения согласились с ними и поняли их необходимость в тех или иных условиях внешнего давления. Именно поэтому одна из задач этой книги – развенчивание устоявшихся шаблонных стереотипов и противодействие дихотомичной политической философии: вот это всегда плохо, вот это всегда хорошо! И диктатура – это, по логике современной политологии, всегда что-то негативное (Рис.38).

Вместе с тем, в самой истории термина ДИКТАТУРА есть столько самых противоречивых значений, что подчас хочется задать вопрос об адекватности тех, кто приписывает диктатуре исключительно коммунистические или фашистские аналогии. Была и диктатура пролетариата (т.е. диктатура социального класса), была и диктатура буржуазии (чаще всего диктатура олигархии). Часто используется термин «военная диктатура» и его синоним – «военная хунта», при этом все прекрасно понимают, что такой поворот связан или с чрезвычайной ситуацией, агрессией извне или иными экстраординарными событиями, или это военный переворот и насильственный захват власти военными. А соответственно – это всегда ВРЕМЕННОЕ событие, которое должно трансформироваться в какие-то законные процедуры. Иными словами, нигде никогда никакая диктатура не была системой ПОСТОЯННОЙ власти. И нив одно стране мира ни один диктатор не планировал постоянно управлять государством так как требовала ситуация диктатуры. Достаточно вспомнить, что в самый «тяжелый» период истории США – антикоммунистической кампании, в стране, по сути существовала полицейская



диктатура, похлеще любой коммунистической или фашистской. Таким образом становится очевидным, что **ДИКТАТУРА – это действительно временный режим НАСИЛЬСТВЕННОГО УДЕРЖАНИЯ ВЛАСТИ**. Какое отношение к такой ситуации имеет демократия (или общепринятый демократический режим)? Это или риторический вопрос, или безусловная политологическая профанация: никаких демократических режимов не бывает – это устойчивая система государственно власти, предполагающая использование большинства в принятии решений о переходе и смене власти. При этом появляется два главных направления в анализе диктатуры:

42 ШОВИНИЗМ – крайняя форма национализма и националистического экстремизма, включающая в себя элементы фашистской идеологии в части безусловного превосходства одного национального государства над всеми остальными.

1. **Диктатура законной власти** (хоть монархии, хоть олигархии, хоть демократии) против попыток незаконной смены власти. Это, так называемая, **ЗАКОННАЯ ДИКТАТУРА** и она, чаще всего никак не связана с политическими лидерами, партиями и силами, она выполняется в рамках законов о чрезвычайных ситуациях и направлена на удержание власти в законодательном поле. Вполне может быть вид законной диктатуры, направленный на удержание только одного из правил: правила ресурса, продукта или суверенитета. Такая ситуация может быть и при незаконной миграции, и при продовольственном дефиците, и при военном положении.



Рис.39 Длительное недопотребление - Дорога к геноциду

2. **Незаконная диктатура.** Это как раз та самая ситуация, когда незаконная власть пытается удержать насильственными методами, способами и инструментами незаконно полученную власть. Обычно такая диктатура сопровождается привычными терминами – военная диктатура, полицейская диктатура, националистическая диктатура, диктатуры восставшего народа или диктатура революционного трибунала. Так или иначе подобные диктатуры и придают исключительно негативный окрас этой дефиниции.
3. **Антисоциальная диктатура.** Это наиболее распространенный стереотип восприятия диктатуры, который преподносится как постоянное желание власти держать население страны в состоянии недопотребления, постоянный социальный террор и давление на институты свободы и равенства.

43 КСЕНОФОБИЯ – навязчивый страх перед всем чужим, в отношении людей - болезненное неприятие иностранцев, их культуры и образа жизни, дословно - боязнь чужого.

Разумеется, это неподтверждаемое предубеждение, поскольку ни одна власть в мире не ставит перед собой задач по угнетению

собственного населения. Обычно антисоциальная диктатура является следствием серьезных внешних потрясений, которые вызваны силами, не ставящими перед собой задачу смены власти, но крайне влияют на ресурсы и распределение национального продукта. Попросту говоря, несогласные с диктаторским порядком распределения прав на национальный продукт, так или иначе, будут подвергаться насильственному уравниванию.

4. **Диктатура Недопотребления.** Это самый привычный для созерцания и оценки вариант диктатуры, но менее других ассоциированный с термином Диктатура. Например, многочисленные события,



связанные со вспышками национализма или приходу к власти религиозных фанатиков – в своей основе всегда содержать факт недопотребления и установление насильственного порядка управления ресурсами, продуктами и суверенитетом граждан.

С точки зрения теории недопотребления, именно социальный провал государства в зону физиологического недопотребления вызывает бурный внутривнутриполитический процесс борьбы за власть и, его идейного антипода, миграции за границы риска. В условиях, когда борьба за власть приобретает самые агрессивные и кровавые варианты, каждой политической силе, применившей насилие, так или иначе потребуется идеологический базис, для объяснения – ПОЧЕМУ именно эта группа имеет право на власть в стране? Именно такую ситуацию мы и называем **Диктатурой Недопотребления**, которая выражается в общеизвестных формулировках типа НАЦИОНАЛИЗМ (нация – как признак права на власть), хотя признаков обособления группы с правом на власть в конкретной стране может быть много (Рис.40).

44 ТЕОКРАТИЯ (от греческого theos - бог, kratos - власть) – форма государственного правления, при которой политическая власть находится в руках главы церкви, духовенства.

ПРИЗНАК ПРАВА НА ВЛАСТЬ	Прямая Диктатура Недопотребления	Обратная Диктатура Недопотребления	Противодействие Диктатуре
Этнос (НАЦИЯ)	НАЦИОНАЛИЗМ	АНТИНАЦИОНАЛИЗМ (н. АНТИСЕМИТИЗМ)	ЭТНОГЕТЕРОГЕННОСТЬ
Цвет кожи (ГЕНЕТИКА)	МОНОРАСОВЫЙ ПРИОРИТЕТ	МОНОРАСОВЫЙ АНТАГОНИЗМ	РАСОВАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ
Религия (ЦЕРКОВЬ)	ТЕОКРАТИЯ И КЛЕРИКАЛИЗМ	МОНОАТЕИЗМ (н. АНТИИСЛАМИЗМ)	СЕКУЛЯРИЗМ
Иные Факторы			

Рис.40 Идейные базисы для диктатуры недопотребления в одном государстве.

Говоря о диктатуре недопотребления надо обязательно видеть существенные различия в инспирируемой псевдопричине ограничения других граждан государства в доступе к управлению и распределению национальных благ, кроме, разумеется, простого недостатка. Поэтому может быть две разновидности такой диктатуры. Которые надо очень тонко ощущать:

1. **ПРЯМАЯ ДИКТАТУРА НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ.** Это тот классический случай, когда мотивированная часть населения хочет сделать так, чтобы только она решала, как жить государству и как в нем распределять права на ресурсы и продукты. Классический национализм относится сюда, хотя таких факторов, как и по аналогии с фашизмом, может быть много, начиная от этнической принадлежности, рас, религии, партийности, страте, социальному классу, профессии и заканчивая сексуальной ориентацией. Главная идея **прямой диктатуры – это ВЛАСТЬ ОДНОЙ ИЗБРАННОЙ ГРУППЫ НАД ПРОЧИМИ!**
2. **ОБРАТНАЯ ДИКТАТУРА НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ.** Такую ситуацию мы можем видеть, когда правительство государства обвиняют, например, в антисемитизме или антицерковных гонениях.

45 ДИКТАТУРА НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ – искусственно созданный режим государственной власти, направленный на удовлетворение интересов отдельной или обособленной части, группы населения или определенных социально-политических институтов.

Современным показательным примером обратной диктатуры является ситуация на территории Украины и Прибалтики, где все русские оказались вне закона, а представители любых других наций автоматически считаются партнерами придуманной «титольной» группы населения. Выделение жертвенной группы,

которая ограничивается в правах на управление государством и, соответственно, в правах на ресурсы и распределение национального блага, это и есть форма обратной диктатуры недопотребления. Главная идея **обратной диктатуры – это ВЛАСТЬ ОДНОЙ ВСЕХ ГРУПП НАД ИЗБРАННОЙ ИЗГОЕМ!** Надо только понимать то, что обратная диктатура может быть промежуточным шагом к абсолютной прямой диктатуре одной группы, что собственно и случается, когда риск недопотребления не уменьшается, а только возрастает.



Что касается национализма как явления, то он преподносится в исключительно негативных тонах, чаще всего просто потому, что СОЗВУЧЕН слову НАЦИЗМ, а потому если ты националист, то вероятно ты и нацист, и фашист. Вместе с тем, это термины принципиально дискретные и автономные, а отчасти даже могут считаться противоположными. Для нациста любой националист НЕ ЕГО НАЦИИ считается таким же второсортным недочеловеком, как и прочие. Фабула нациста звучит просто: Моя нация избранная, она главная в мире, а потому я ваш хозяин, могу делать с любой другой нацией все что захочу. В основе фашизма лежит идеология необоснованного превосходства, позволяющая присвоить отдельной группе населения право на сверхпотребление. Фабула националиста звучит по-другому: Моя нация на этом клочке земли – главная, а значит главный мой язык, главная моя литература, главная моя культура. Националист не говорит о превосходстве одной нации над другой, не говорит о качественном сравнении культур, он просто говорит, что здесь его нация главная, его этнос превалирует в правах, потому что это земля принадлежит ему издревле. Националист не говорит, что другие нации не могут здесь иметь свою культуру и язык, он говорит, что нельзя покушаться на язык и культуру главной нации, он говорит, что сохранение главной нации – это основа сохранения государственности.

46 **ТОЛЕРАНТНОСТЬ** (от лат. *Tolerantia* - терпение) – объективная качественная характеристика общества и личности отражающая степень терпимости к чужому образу жизни, поведению, обычаям, чувствам, мнениям, идеям и вере.



Вот такая красивая идеология приводит в стан националистов вполне здравомыслящих людей, ведь никто не будет против такого национализма! Но этим и чреват национализм, и любая иная диктатура недопотребления, что он скрывает

47 **ИДЕОЛОГИЯ** – устойчивая структурированная система взглядов, воззрений, идей, убеждений, ценностей, отражающая и обосновывающая интересы определенных политических сил, в рамках которой формируется и реализуется стратегия достижения политических целей.

«гнилую сердцевину» в виде прав на потребление. Безусловно, любая нация вправе защищать себя от умышленных посягательств, при этом не запрещая право других наций на равенство и справедливость. Но в условиях недопотребления, национализм говорит, что

мы вправе защищать нацию путем ограничения прав других граждан или инакомыслящих. Другими словами, в условиях достаточного потребления редко возникает даже идея национализма, она всегда появляется там, где потребительское неравенство стало причиной разногласий. Нацист расчищает свое жизненное пространство в условиях недопотребления путем уничтожения лишних. Националисты, вроде бы, никого не унижают – они просто хотят одной нацией жить в своем государстве, и чтобы их нация получала максимум благ от жизни в этой стране. Но фактически при национализме происходит аналогичная практика, националисты уменьшают число потребителей путем их выдавливания. Они не



говорят, что они хуже - они просто не нужны в рамках отдельного государства. И если они встречаются сопротивление, национализм вполне может переродиться в нацизм, а при их совмещении он превращается в шовинизм и геноцид. Таким образом, можно констатировать, что нацизм и национализм развивается в условиях тотального недопотребления. Если в стране существует достаточный уровень экономического развития, а средний уровень потребления превышает не только физиологический, но и моральный уровень - то возникновение таких течений маловероятно.

ТОТАЛИТАРИЗМ главные черты в классике политологии	Фашистская Германия 1933-1945г.г.	США сегодня и всегда	Россия сегодня
Култ фюрера (лидера)	ДА	ДА, но как ФЮРЕРА ПЛАНЕТЫ	Нарастает по мере несменяемости
Однопартийная система	ДА	ДА (две партии как две стороны одной медали)	Несколько десятков
Милитаризм и расширение военного присутствия	ДА	ДА в квадрате	Где и когда?
Доминирование секретных и специальных служб, полицейский террор	ДА	ДА	Нарастает по мере роста опасности и угроз
Национальное, расовое и социальное неравенство	ДА	ДА (ЛАТЕНТНЫЙ РАСИЗМ и ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СЕГРЕГАЦИЯ)	Отсутствует как явление
СМИ, подчиненные государству	ДА	ДА	Большая часть
Внешняя агрессия, навязывание своих требований другим странам, территориальные претензии	ДА	ДА (ПОСТОЯННО)	Где и когда?

Рис.41 Есть ли тоталитаризм в России и где он есть?

Разумеется, на характер и силу политического режима значительное влияние оказывают исторические традиции народа и уровень политической культуры общества. Политический диктатор или правящая политическая сила могут узурпировать власть лишь настолько, насколько им позволяют это народные массы и институты гражданского общества. Но было бы абсолютно несправедливым делать тоталитаризм исключительно отрицательным режимом без здорового политического анализа этого феномена в рамках теории недопотребления. Как известно, тоталитаризм – это политический режим,

48 **КОНФОРМИЗМ** (от позднелатинского *conformis* — подобный, сообразный), морально-политический термин, обозначающий приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка вещей, господствующих мнений, отсутствие собственной позиции, беспринципное и некритическое следование любому образцу, обладающему наибольшей силой давления.

при котором государство полностью подчиняет себе все сферы жизни общества и отдельного человека. При этом, тоталитаризм автоматически воспринимается как инструмент насилия, хотя контроль всех сфер жизни индивидов может быть введен с ведением самого социума и власти ИМ избранной. Или такую ситуацию уже не стоит считать Тоталитаризмом? Формально термин

«тоталитаризм» был введен в 20-е гг. критиками Б. Муссолини, а с 1925 г. он сам стал использовать его для характеристики фашистского государства, но ни один историк не удосужился связать тоталитаризм с режимами государственной власти, существовавшими и до Муссолини.

Убеждения в том, что тоталитаризм возник в XX в. как политический режим и как особая модель государственной власти, характерная для ТОЛЬКО стадии индустриального развития, не выдерживает критики, поскольку инструментарий тоталитаризма не ограничивается только привычными для 20-го века средствами. Сам факт того, что тоталитаризм принято делить на «левый» и «правый», говорит о том, что это явление не привязано к государственному строю или форме государственной власти, а является исключительно казуальным периодом правления, и может отмениться или измениться без особого обоснования. Сам факт привязки чисто экономической терминологии недопотребления (левые и правые – это группировки по предпочтительному закону перераспределения прав на ресурсы и продукты) никак не связан с необходимостью тотального контроля за населением. Вместе с тем, вполне



логично, что чем более экономически развито общество, тем больше соблазнов у его противников дестабилизировать его и присвоить экономические завоевания. Тем более тщательный контроль за каждым гражданином со стороны государства требуется и вряд ли кого такой контроль будет смущать. Например, антитеррористические методы контроля во многих западных и европейских странах зашкаливают настолько, что даже «советский тоталитаризм» теряется на их фоне (Рис.41).

Главная проблема большинства политологов от тоталитаризма — это отсутствие объяснения, **ЗАЧЕМ ВЛАСТИ ТОТАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ** ЗА ВСЕМИ сферами жизни граждан? Обычно внятно ответа на такой вопрос нет, кроме риторических и философских измышлений типа «власть

49

ДИСКРИМИНАЦИЯ (от лат. *discriminatio* - различение) – ущемление или лишение прав одних экономических субъектов (государств, предприятий, граждан) в сравнении с другими без законных на то оснований.

хочет следить за всеми чтобы подольше сохранить власть», но они не имеют ничего общего с экономическим обоснованием. Несмотря на советский тоталитаризм находились десятки тысяч людей, которые жили вне внимания государства, несмотря на нацистский режим, находились сотни тысяч людей, которые боролись с фашизмом. То есть фактически, тоталитаризма никогда там не было. Таким образом, можно уверенно констатировать, что **ТОТАЛИТАРНЫЙ РЕЖИМ**, чаще всего, это **вынужденная мера власти по удержанию законного порядка путем тщательного контроля всех источников возникновения беспорядка**. Это особенно актуально в кризис государственности или в кризис недопотребления. Поэтому с позиции теории недопотребления отличают:

1. **Тоталитаризм недопотребления.** Это ситуация, когда нет активной угрозы государственной власти, но в условиях надвигающегося или ухудшающегося риска недопотребления могут возникать источники и центры концентрации антигосударственной активности.
2. **Тоталитаризм сверхпотребления.** Это ситуация, когда государство защищает существующий уровень сверхпотребления путем предварительного профилактического контроля настроений и тенденций в обществе, путем анализа социально-экономических трендов и потребительских предпочтений. Безусловно, тоталитаризм сверхпотребления легко трансформируется в силовой инструмент давления на неугодных и несогласных, представляющих угрозу для потери сверхпотребления.

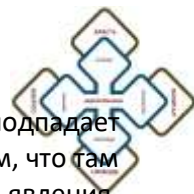
Другой политический режим, вызывающий массу смысловых и когнитивных противоречий у большей части населения — это авторитаризм. В классике политологии Авторитаризм характеризуется сосредоточением всей полноты власти у одного лица (монарха, диктатора) или представляющей его политической силы, политической партии или политического класса. В общем случае авторитаризм

50

ПАРЛАМЕНТ (от англ. *parliament*, фр. *parlement*, от *parler* – говорить) – высший представительный и законодательный орган в государствах, где установлено разделение властей.

подразумевает прямое влияние единого лидера на все институты власти: государственные органы политической системы и инфраструктурные политические институты. Политическая структура авторитарного режима игнорирует реальное разделение властей на законодательную,

исполнительную и судебную, хотя формально все эти структуры власти могут существовать. При авторитарных режимах сохраняется конституция, но она носит, скорее, декларативный характер, нежели является реальным атрибутом государства. Существует также система выборов, но она выполняет показательно-фиктивную функцию. Результаты выборов, как правило, заранее predeterminedены и не могут повлиять на характер политического режима. В отличие от тоталитаризма при авторитаризме не существует тотального контроля над каждым индивидом или институтом общества. В идеологии допускается ограниченный плюрализм, если он не наносит вреда системе. Репрессиям подвергаются в основном активные противники режима и, чаще всего, ради показательного наказания. Люди, занимающие нейтральные позиции, не считаются врагами, а часть системной и внесистемной оппозиции вполне может себе позволить высказывания против власти в пределах разумного. Разумного, значит, что если кто-то призовет к реальному противостоянию власти, то скорее всего его накажут всерьёз и надолго. Существуют определенные личные права и свободы, но они носят «зеркальный» характер, то есть пока ты не трогаешь власть – ты можешь считать себя абсолютно свободным и даже независимым от государства, но если ты сделал хоть шаг против «политического ветра», то твои личные права и свободы никого не будут интересовать.



Для чего здесь дается это описание? Понятно, что под авторитарный режим подпадает практически весь, так называемый, западный мир и мир «золотого миллиарда». Говорить о том, что там свобода слова и демократия, которая бы позволила гражданам реально делать свои волеизъявления, нельзя не просто потому, что никто не состоянии реально кардинально изменить эту систему, но даже не в силах попытаться противостоять ей. Если бы такая свобода и демократия, как о ней говорят, была реально доступна гражданам, то, скорее всего, общество бы давно стояло на грани гражданской войны: мусульмане не стали бы мириться с сексуальной распущенностью, христиане не стали бы мириться с свободным оборотом наркотиков и сексуальным развратом. Но именно институциональный «**КОЛЛЕКТИВНЫЙ АВТОРИТАРИЗМ**», связывающий не только все ветви власти, но и социальные институты, не позволяет обществу пойти в разнос. Таким образом, авторитаризм – это не обязательно стоящий у руля узурпатор или индивид, это вполне может быть «**ВИРТУАЛЬНЫЙ АВТОРИТАРНЫЙ ЦЕНТР ВЛАСТИ**», абсолютно идентично реализующий свои деспотические и тиранические амбиции. Поэтому авторитарные режимы весьма разнообразны, они различаются по целям и методам решения проблем, по формам организации власти и могут быть реакционными, консервативными, прогрессивными и переходными, поскольку многие страны пришли к демократической модели управления через авторитарные режимы власти.

51

РЕСПУБЛИКА (от лат. *res publica* — «общее дело») – форма демократического правления, при которой органы исполнительной и судебной государственной власти либо избираются, либо формируются выборными общественными представительными институтами (президентом или парламентом).

	ДИКТАТУРА	ДЕМОКРАТИЯ	АНАРХИЯ
АВТОРИТАРИЗМ	Практически любая царская власть в истории была авторитарной диктатурой, другой вариант – личная узурпация власти самозванцем	Демократически выбранный лидер, президент может установить режим авторитарной власти подчинив прочие ветви лично себе	В отсутствие формальных ветвей власти, любой, кто берет на себя право установления правил становится авторитарным лидером
ТОТАЛИТАРИЗМ	Чаще всего устанавливается руководством правящий политической силы как режим тоталитаризма недопотребления как защита от риска революции	Демократическое государство вполне способно установить режим тоталитаризма сверхпотребления, как форму защиты от риска смены формы правления	Вполне типичная ситуация для утопической формы организации общества, которая по сути ближе к сектам и изолированным религиозным сообществам

Рис.42 Матрица пересечения режимов и форм политической организации государства

В отличие от Диктатуры, Авторитаризма и Тоталитаризма понятие «Демократия» многозначно и многогранно. И не все грани этой дефиниции имеют позитивный или реалистичный оттенок, чаще всего демократия скрывает целый комплекс политических иллюзий. Под демократией понимают и форму устройства государства или организации, и принципы управления, и разновидность социальных движений, предполагающих реализацию народовластия, и идеал общественного устройства, в котором граждане являются основными вершителями своих судеб. Демократия часто ассоциируется со свободой, равенством, справедливостью, соблюдением прав человека, участием граждан в управлении, а потому демократию как политический феномен принято противопоставлять авторитарным, тоталитарным и другим диктаторским режимам власти. При этом мало кто хочет понимать, что даже самое демократическое государство имеет такие периоды своей истории, когда оно вынуждено быть и авторитарным, и тоталитарным, и вводить диктатуру закона.

Более того, абсолютно ошибочная трактовка демократии, что демократия – это власть народа, вносится в головы большинства граждан мира со школьной скамьи. Давайте просто вернемся немного назад и посмотрим самое простое определение власти: **ВЛАСТЬ** – одна из основных институциональных сфер жизни общества, представляющая собой систему отношений господствующей политической силы и остального населения, главным условием формирования которой является безусловное и добровольное согласие большинства на предоставление отдельным



лицам недоступных всем остальным полномочий по перераспределению национального продукта и прав собственности на ресурсы. Другими словами, власть как институт НЕ МОЖЕТ БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНА БОЛЬШИНСТВОМ, но она может быть НАЗНАЧЕНА БОЛЬШИНСТВОМ, или она может быть источником власти для конкретного меньшинства, или БОЛЬШИНСТВО может быть ИСПОЛЬЗОВАНО нужным для заинтересованного во власти меньшинства образом, с целью получения власти. Чаще всего именно последний вариант реализуется в так называемых демократических странах: **ДЕМОКРАТИЯ – это способ ЗАКОННОГО получения власти с использованием МНЕНИЯ БОЛЬШИНСТВА!** А кто и как будет формировать это мнение – это вопрос политтехнологий и объема финансирования.



В зависимости от того, как, каким образом народ участвует в назначении меньшинства на власть, можно выделить три основных способа реализации демократии.

1. **Прямая демократия** - весь народ (имеющие право голоса) непосредственно голосует за каждое важное решение, а назначенные исполнители (исполнительная власть) лишь обязаны их выполнять. Такая форма демократии наиболее характерна для ранних форм демократии и собственно, является исходным материалом для самого термина «демократия – власть Демоса, то есть той части населения древнегреческих Афин, которая имела право голоса, а именно взрослые мужчины-граждане и только потомки исконных обитателей Аттики). Подобного рода демократия существовала в Древней Греции, Древнем Риме, в средневековом Новгороде, во Флоренции и ряде других городов-республик, но поскольку такая форма народовластия иногда походила на произвол и самосуд толпы, Платон и Аристотель, считая демократию «неправильной» формой правления.
2. **Представительная демократия** - народ избирает своих представителей, а они от его имени управляют государством или каким-то органом власти. Обычно такая форма правления ассоциируется с РЕСПУБЛИКОЙ. Представительная демократия является наиболее распространенной и эффективной формой делегирования властных полномочий. Недостатки представительной демократии заключаются в том, что народные избранники, получив властные полномочия, не всегда нацелены на защиту интересов, кого они представляют, особенно после выборов. Республика может быть конституционно оформлена как:
 - a. **Президентская Республика**. Население избирает главу государства через прямые выборы, а Президент организует парламентские выборы и предлагает парламенту на утверждение органы исполнительной власти. Форма близка к авторитарной, но в развитых странах вполне совместима с демократическими принципами.
 - b. **Парламентская Республика**. Население избирает Парламент по установленному закону, а парламент выбирает Президента и главу исполнительной власти, утверждает кабинет министров и ведет контроль реализации программы правительства.
 - c. **Президентско-парламентская Республика**. Население на прямых выборах выбирает и парламент, и президента, а они, через процедуру согласования и утверждения, назначают Главу исполнительной власти и кабинет министров.
3. **Плебисцитарная демократия** - народ принимает решение лишь в определенных случаях, например, во время референдума по какому-то вопросу.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО: СМЕНА ВЛАСТИ – КРИЗИС НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ.

Понимание сути политических режимов, точнее, специальных, но временных режимов реализации властных полномочий с целью удержания власти, является необходимым для качественной оценке событий, связанных с последствиями недопотребления в принципе. Теория недопотребления является лучшей теорией, которая просто и логично объясняет любое политическое явление или событие, поскольку закладывает в его основу естественное стремление людей и их сообществ к снижению риска недопотребления в будущем. При анализе социально-политических девиаций важно понимать, что политические изменения не всегда происходят потому, что набралась критическая масса недовольных и несогласных, а скорее – критическая масса ожидающих рост риска недопотребления. Часто они происходят по принципу «снежной лавины»: сначала недовольство высказывают отдельные представители элиты и они становятся центрами концентрации недовольства. Политические силы, которые чаще всего заинтересованы только в перехвате власти, либо используют такой «камень, падающий с горы», либо сами его толкают. А лавина все сметает на своем пути.

52 РЕВОЛЮЦИЯ – насильственное и кардинальное изменение порядка получения и передачи государственной власти (государственного строя) с привлечением широких слоев населения, происходящее вследствие структурного кризиса экономической системы перераспределения и потребления национального продукта.

НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕ		ЧТО МЕНЯЕМ				
		Правило ВЛАСТИ	Правило Ресурса	Суверенное право	Правило Продукта	ВСЕ ПРАВИЛА
КАК МЕНЯЕМ	Смена политического лидера	НЕТ	СЛАБО	СЛАБО	ДА	НЕТ
	Смена политической партии	СЛАБО	СЛАБО	ДА	ДА	СЛАБО
	Смена политической силы	ДА	ДА	ДА	ДА	ДА

Рис.43 Базовая матрица причинно-следственных комбинаций смены власти

Когда люди чем-то недовольны, они выходят на улицу и пытаются убедить власть в том, что их положение требует определенных изменений. Они даже пытаются это обосновать через иные политико-социальные институты или оппозиционные политические силы. Можно с уверенностью сказать, что практически НИКОГДА потребность в смене власти не возникает именно с желания сменить правило получения и передачи власти. Обычно всегда потребность в смене власти является ПРОИЗВОДНОЙ по отношению к трем другим правилам, и чаще всего, тогда, когда требуется смена всех четырех законов одновременно (Рис.43):

1. **Смена правила распределения продукта.** Надо понимать, что какой бы страшный и тиранический строй ни был в стране, правило распределения национального продукта, как и остальные правила, в нем будет присутствовать. Во-первых, просто потому что власти надо кормить и своих сторонников, и свою армию (а значит и их семьи), во-вторых, потому что всегда есть население, которое будет создавать этот самый национальный продукт и без которого власть теряет смысл. Смена правила распределения продукта – это объективный фактор всей теории недопотребления, ибо все остальные исходные факторы – ресурсы, суверенитет и власть – являются своеобразной надстройкой потребительских ожиданий населения и рисков, связанных с потреблением в будущем. Именно поэтому большинство насильственных выступлений, связанных с требованием изменить право на распределение продукта называется НАРОДНЫМИ ВОССТАНИЯМИ или даже БУНТАМИ. В



большинстве народных восстаний никогда остро не стоял вопрос свободы или правил распределения ресурсов. В критической массе таких событий источником недовольства был или откровенный грабёж созданного непосильным трудом крестьян, или грабительские законы действующего единоличного правителя. Более того, как показывает история, народные массы в случае «ПРОДУКТОВОГО БУНТА» даже не требовали смены конкретного правителя или виновника их положения, смены руководящей политической силы или идеологии. Они просто требовали **СМЕНЫ ПРАВИЛА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОДУКТА**, созданного ими. А соответственно, требования о смене лиц и сил, находящихся у власти, возникало только тогда, когда их требование не находило отклика и, более того, встречало ожесточённое вооружённое сопротивление со стороны властей. Тогда вопрос продукта отходит на второй план и требования переходят на следующий этап – **смена лиц, принимающего решения (ЛПР) о смене правила распределения продукта**.

53 ВОССТАНИЕ – один из видов массовых выступлений против существующей власти, как правило не приводящих к смене политического строя.

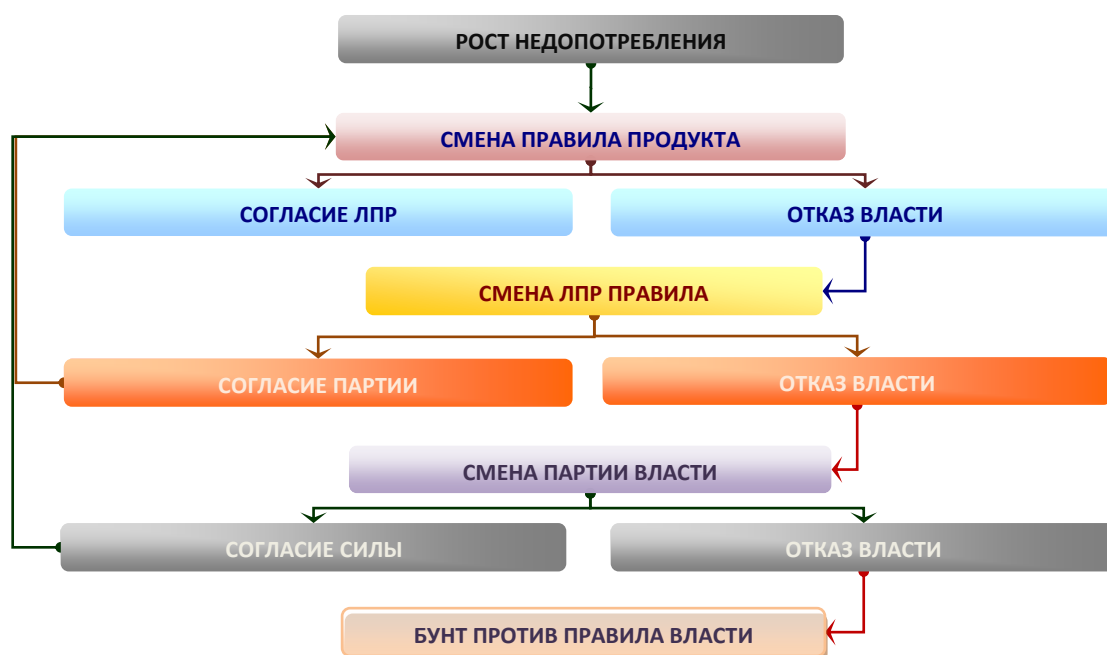


Рис.44 Отказ от диалога по правилу распределения продукта - Дорога к бунту

2. **Смена правила получения прав на ресурсы.** Смена правила получения и передачи прав на ресурсы – тоже один из самых болезненных вопросов недопотребления, но чаще всего имеет отношение к владельцам капитала и собственности, производственных активов и иного имущества, способного приносить прибыль или удовлетворять иной предпринимательский интерес. Причина смены правила ресурса может крыться не только в ухудшении условий использования собственного имущества, в резком снижении доходов или необоснованном увеличении налогообложения, но и в прекращении функционирования самой потребительской ипостаси капитала – неполучение снижения риска недопотребления. Например, если полученная прибыль не только не позволяет улучшить материальное благосостояние предпринимателя или владельца ресурса, но и уничтожается последующей инфляцией или грабительскими поборами власти, таким образом дискредитируя саму идею создания и накопления резервов. Так же, как и в правиле перераспределения продукта, в правиле ресурса важна истинная причина недовольства. Чаще всего противостояние власти начинается по двум типичным основаниям:

2.1 Желание изменить правило в **лучшую для себя сторону**. Чаще всего такие изменения связаны с желанием **ИЗМЕНИТЬ УРОВЕНЬ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ!** Это тот случай, когда инициатор смены власти не имеет риска недопотребления предыдущего уровня (например, физиологического, но хочет не иметь и материального), или он, по крайней мере, не такой критичный. Это просто борьба за «лучшую долю» в ресурсообеспеченности и будущей доходности, соответственно. С точки зрения стороннего наблюдателя, или, даже, просто гражданина страны, нет никакой необходимости в этом случае менять власть – МАЛО ЛИ КОМУ ЧТО ХОЧЕТСЯ? Но именно такие



инсинуации являются для критической массы населения «сигналами о росте риска **недопотребления**», или, как это говорят обычно – шумовая паника. Таким образом, даже простое желание перевести солидарную политическую группу из одной зоны недопотребления в другую может привести к катастрофическим изменениям экономической среды, резко ухудшающим ситуацию в целом.

54

КОРРУПЦИЯ (от латинского *Corruptio* - подкуп) – незаконная деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных полномочий в целях личного обогащения.

- 2.2 Желание изменить правило **в силу невозможности его выполнения**. Чаще всего такие изменения связаны с желанием **ИЗМЕНИТЬ ПРЕДМЕТ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ!** Обычно такие условия характеризуются выражениями типа «верхи не могут жить по-старому, а низы не хотят жить по-старому» и им подобные. Выполнение установленного правила не вызывает ничего другого, кроме желания срочно его отменить и обоснованно ввести новые отношения. Безусловно, в странах с развитой системой институтов, обеспечивающих гармонизацию отношений власти и населения, такие ситуации невозможны – они будут замечены на дальних подступах, проанализированы и обработаны задолго до достижения точки невозврата.
- 2.3 Желание изменить правило **в силу его несправедливости по отношению к части населения**. Чаще всего такие изменения связаны с желанием **ИЗМЕНИТЬ ОТНОШЕНИЯ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ!** Инициатором таких изменений выступает или сама дискриминируемая группа, или политическая сила её представляющая, или её политический авангард – партия или движение, или вполне конкретный политический лидер, который возглавляет групповую элиту. В любом случае, все причины возникновения конфликтных трений в социуме порождаются смещением пропорций в потребительском поле и резком скачке рисков недопотребления того или иного уровня.

СМЕНА ВЛАСТИ		ИНИЦИАТОР НЕЗАКОННОЙ СМЕНЫ ВЛАСТИ				
		СВОЙ лидер	Другая партия	Другая сила	Другая страна	ВСЕ ВМЕСТЕ
КАК МЕНЯЕМ	Смена политического лидера	ЗАГОВОР	НЕТ	НЕТ	ДА	ВОЗМОЖНО
	Смена политической партии	НЕТ	ПУТЧ	НЕТ	ДА	ВЕРОЯТНО
	Смена политической силы	НЕТ	НЕТ	ВОССТАНИЕ	ДА	РЕВОЛЮЦИЯ

Рис.44 Базовая матрица инициации незаконной смены власти и объекта-цели

3. **Смена правила суверенитета**. Смена правила суверенитета – одна из причин выступлений с намерением смены власти в исторической ретроспективе, до появления цивилизованных демократических выборов и насильно стратификации общества по классам, категориям и сословиям. Этот вопрос недопотребления, чаще всего, выступает как опосредованный, поскольку требуемая свобода воспринимается как источники будущего физиологического, материального или статусного удовлетворения ожиданий. В эту категорию борьбы можно отнести все известные восстания рабов, крепостных крестьян и иных насильно удерживаемых в неволе представителей социума. В эту же категорию входят все выступления при сегрегации населения по тому или иному признаку, откровенная национальная дискриминация (даже при формально равных условиях доступа к ресурсам и продуктам) по различным основаниям, и, наконец, половозрастная, психофизиологическая, географическая или интеллектуально-образовательная диверсификация прав и свобод. Требование свободы иногда возносится на вершину требований, ведь, «без свободы нет жизни», но, как показывает практика, абсолютной свободы от государственного управления и окружающего социума не имеет никто. Поэтому часто борьбой за свободу подменяется просто



желание перехватить власть, даже при формальном отсутствии каких-либо признаков нарушения основных правил функционирования государства.

4. **Смена правила получения и передачи власти.** Смена правила получения и передачи ВЛАСТИ, или, если говорить политологическими формулировками, смена и слом политической системы государства – самая болезненная и самая трудная для восприятия большинством населения социальная парадигма. Школьные представления о смене государственного строя формируют образ правила власти с, якобы, нарастающим социальным качеством. То есть, когда-то была самая антисоциальная, античеловечная форма – монархия, а потом, через всевозможные буржуазные и олигархические комбинации все приходят к «радужной» демократии, как к наиболее точно отражающей интересы населения, форме государственного устройства. Разумеется, это утверждение по умолчанию является алогичным. Не количество правителей и их личные комплексы и проблемы определяют эффективность политической системы государства, а ситуация недопотребления в прошлом, текущем и будущем.

55 **ИМПЕРИЯ** – сложное составное государственное образование, обладающее политической целостностью в рамках установившейся модели экономических отношений и включающее управляющее государство (метрополию) и подчиняющиеся её власти, лишенные суверенитета государства (колонии) и негосударственные образования, с установленным метрополией режимом управления (провинции).



Что происходит, когда критическая масса населения, или представляющая совокупность его политических сил принимает решение о необходимости смены политического строя? Обычно такое желание выливается в какое-то одно мероприятие в зависимости от уровня недовольства. А точнее – от уровня оценки или переоценки риска недопотребления в будущем и опыта нарастающего недопотребления в текущих условиях. С точки зрения практической реализации таких устремлений можно классифицировать подобные мероприятия по увеличению сложности:

1. **Смена политического лидера.** Это один из безболезненных вариантов смены политического курса власти, который может быть реализован самой политической силой и даже партией, которой принадлежит единственный лидер. В силу ряда причин он может быть не в состоянии ответить населению и прочим политическим силам на вопрос о росте рисков недопотребления, при этом, с сам вопрос НЕ ВЛИЯЕТ НА РИСК ПОТЕРИ ВЛАСТИ ЕГО ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛЫ! Если политическая партия или сила ощущает отсутствие риска отстранения её от власти со стороны критикующего большинства, то она скорее пойдет на смену собственного политического лидера, чем будет отрицать очевидный дисбаланс рисков недопотребления, который может привести к более серьёзным последствиям. Надо однозначно понимать, что даже если ПРАВИЛОМ ВЛАСТИ предусмотрено единоличное правление (Монархия), даже в этом случае всегда присутствует и политическая партия (неформализованная, как приближенное окружение), присутствует политическая сила (как совокупность экономических платформ и институтов, поддерживающих власть). Поэтому смена монарха происходит таким же образом, как и в республиканских или



олигархических вариантах происходит смена их лидера, только без привычной степени формализации. Другой вопрос, когда в стране реализовано единоличное правление и это не обязательно монархия. В такой ситуации смена политического лидера чаще всего подменяется сменой назначенного виновного соратника за вовремя не донесенный наверх вопрос или конфликт. Смена единоличного лидера в немонархических структурах, таким образом, при невозможности разрешения **кризиса недопотребления**, чаще всего переходит на следующий уровень – СМЕНУ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ.

56 ТЕРРОРИЗМ – экстремистская форма и инструмент нелегальной борьбы за власть, реализуемые через совокупность общественно опасных планов и насильственных действий, намеренно влекущих за собой бессмысленную гибель максимально возможного числа невинных людей.

2. Смена политической партии.

Безусловно, причиной автоматического переноса недовольства с политического лидера на его политическую партию и даже силу, может быть откровенная слабость этого лидера и его роль «зиц-председателя» в решении неудобных для большинства населения вопросов недопотребления. Чаще всего такая ситуация инициируется внешними политическими силами при реализации правил внешнего политического управления, или в ситуации, когда власть является исключительно номинальным инструментом достижения интересов мощной олигархической группировки, стоящей за ней. По аналогии с зиц-председателем, создаются и зеркальные партии-двойники, которые призваны симулировать изменение политического процесса, но по сути, отражают интересы одной политической силы. Так обстоят дела в США и в большинстве стран Западной Европы, хотя сегодня процесс внутреннего политического расслоения стал более очевиден и необратим в силу естественного желания освободиться от послевоенной заокеанской опеки. Есть не менее интересные ситуации, когда смена политического лидера не решает вопрос недопотребления, а наоборот – усугубляет его, а, соответственно, смена партии власти является более точным обходным маневром. Часто применяется технология, при которой политический лидер специально провоцирует смену партии власти на громком скандальном инциденте (коррупции или откровенной халатности) с тем, чтобы оставить решение неприятного и весьма критичного вопроса недопотребления своему сменщику. А еще лучше, если неприятный и тяжелый вопрос недопотребления (который так или иначе будет или должен быть решен НЕ В ПОЛЬЗУ НАСЕЛЕНИЯ) будет распилен на незначительные компоненты с ответственными в самых разных политических партиях и силах, тем самым размывая очевидную необходимость и центр ответственности за результат изменений. Подобные сценарии видны, например, в текущем состоянии Греции, когда всем очевидна необходимость катастрофических реформ и, соответственно, резкого ухудшения качества жизни граждан, но напрямую этого никто не говорит, а, наоборот, все сменяют друг друга с

57 ЭКСТРЕМИЗМ – крайняя форма проявления политических взглядов и реализации политических отношений, выражающаяся в приверженности к немедленному применению и использованию военных, террористических или иных силовых мер воздействия на политических оппонентов.

лозунгами о защите населения. На практике виден обратный и, главное, нужный результат – все требования внешних кредиторов выполняются, положение населения ухудшается, а политические партии остаются вне критики. Очень удобная философия управления по политическим целям!

3. Смена правящей политической силы.

Смена политической силы – это всегда больше чем смена политической партии. Обычно партия – это формализованный орган политической силы, ведомый более-менее понятной и конкретной идеологией. Но это не означает, что одна и та же политическая сила не может порождать разные идеологии и партии. При этом, эти понятия вложенные: т.е. если меняется политическая сила, то скорее всего меняется и политическая партия, и их политический лидер. Демократическая и Республиканская партии США – этому яркий пример, просто подлежащий под ними институциональный базис политических сил имеет столько общих зон пересечения, что в пределе является идентичным. Отличия появляются или только по отношению к конкретным законодательным инициативам, или по отношению к конкретным лидерам, программам и стратегиям, но никак не влияет на идеологическую компоненту общей политической силы. Как мы говорили, теория недопотребления устанавливает закономерность о зависимости политической ориентации индивида и общества от совокупности опыта, и рисков недопотребления, а значит,



можно сделать вывод, что политические партии могут опираться на единую политическую силу только в том случае, если они находятся в общей комфортной зоне недопотребления. Любое расслоение внутри этой политической силы может привести не только к тому, что политические партии не смогут найти общий язык, но и к формированию новых политических партий на базе отпочковавшейся политической силы.

58

АННЕКСИЯ (от лат. *annexus* — присоединённый) — один из видов агрессии в форме насильственного присоединения государством-агрессором всего или части территории другого государства в одностороннем порядке.

4. Смена правила власти или политической

системы в целом. В определенном смысле, смена правила власти — это всегда коренной слом отношений между государством и социумом, а также каждым конкретным человеком. Если меняется государственный строй, то скорее всего меняется и правящая политическая сила, и представляющая её партия, и политический лидер. При этом надо понимать, что смена правила власти (например, свержение монархии и переход к олигархическому парламентаризму или демократическим схемам управления), не означает и смены политических предпочтений (были правыми, стали левыми или по вертикали — либералами). Вполне логично предполагать, что желание сменить правило власти возникает именно тогда, когда правящая элита отказывается менять и другие правила по отдельности, или все правила в совокупности.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА		По отношению к Правилу Власти	
		Системная	Несистемная
По текущему участию в управлении государством	Парламентская	Политическая сила и её представители, которых устраивает текущее правило власти, и они могут с его помощью получить власть	Несистемная оппозиция, направленная на дискредитацию правящей силы и смену её представителей
	Внепарламентская	Системная оппозиция, направленная на критику правила власти с целью его корректировки в лучшую для себя сторону	Несистемная оппозиция, направленная на смену правила власти незаконными методами

Рис.45 Матрица ключевых источников инициации смены власти

В общем случае надо понимать, что утверждения типа «народ восстал против царской тирании» или «народ захотел свободы, равенства и справедливости» являются не более чем пропагандистскими штампами. В случае низкого коэффициента риска недопотребления ни один человек, ни одна политическая сила не будет стремиться к смене правила власти или правила суверенитета, кроме случаев, когда откровенно существующие правила распределения продукта, а далее — правило поучения прав на ресурсы — не поставит их в ситуацию кризиса недопотребления. Многие политологи, культурологи и политические экономисты найдут сотни оправданий, почему в одних странах происходит резкая смена правила власти, через революции и гражданские войны (с мотивацией о стремление к свободе и равенству), а в других спокойно сочетается монархия, рыночная экономика и социальное равенство. Ответ здесь всегда один и раскрывает его именно ТЕОРИЯ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ — если в стране нет нарастающего риска недопотребления, то политическим силам нет смысла менять ни правило власти, ни иные правила, а только постоянно корректировать их в зависимости от набора внешних рисков и природно-географической специфики.

Давайте теперь попробуем рассмотреть все варианты механизма смены власти с точки зрения их процессной классификации. Обычная политологическая практика предпочитает оперировать параметрами и характеристиками тех или иных событий в столь многозначной форме, что складывается ощущение идентичности и похожести политических событий. Вместе с тем, надо понимать, что инициация и процесс смены власти, имеют вполне конкретные очертания для описания всех случаев в едином классификационном русле. Например, вполне возможно классифицировать и



идентифицировать иницирующие источники смены власти в политической элите государства, а также вне государства (Рис.45). Сама элита с точки зрения участия в реализации властных полномочий может подразделяться:

1. **Господствующая элита (властвующая)** – часть политической элиты, обременённая реальными властными полномочиями, позволяющими в полной мере удовлетворять интересы их базовой политической силы;
2. **Контрэлита** – часть политической элиты, представляющая интересы всех политических сил, не участвующих в реальном управлении государством и отстаивающих собственные интересы. В свою очередь, контрэлита делится на **системную и несистемную**, исходя из соображений, что системная контрэлита отстаивает свои интересы путем законного участия в политическом дискурсе, а внесистемная – исключительно незаконными методами, направленными на силовой перехват власти.
3. **Антиэлита** – часть контрэлиты, отвергающая свою принадлежность к политической элите, как элемент политической идеологии и политических убеждений, при этом остающаяся лидер антиэлитарных политических сил.
4. **Проэлита** – часть политической элиты, поддерживающая необходимость элитарного управления государством и обществом, элитарных привилегий и формализации элитарности на всех уровнях, действующая в интересах элиты как института и как самостоятельной политической силы.

59

АГРЕССИЯ (от лат. *Aggressio* – нападение) – любое незаконное с точки зрения международного права применение силы одним государством против территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства.

СМЕНА ПРАВИЛА ВЛАСТИ		Законность Инициативы	
		Законная	Незаконная
Использование силовых методов	Ненасильственная	Использование законных инструментов смены власти и правила власти, в т.ч. импичмент, перевыборы, роспуск и референдум	Все варианты т.н. «бархатных» революций, по сути требующих изменения состава правящей политической элиты
	Вооруженная	Системная оппозиция, направленная на критику правила власти с целью его корректировки в лучшую для себя сторону	Революция в привычном понятийном описании с последующей гражданской войной

Рис.46 Матрица основных вариантов смены правила власти с позиции законности

Как видно из перечня видов политических элит (Рис.46), инициация смены правила власти и самой власти может вести к различным сценариям реальных событий в будущем. В общем случае имеет смысл сделать следующую классификацию видов смены власти с тем, чтобы у каждого человека складывалось точное соотношение такого сценария с покрытием рисков недопотребления:

1. **Легальная или нелегальная смена власти.** Это два краеугольных камня мировой политики, особенно когда речь идет о поддержке национальных политических сил извне. Больше всего негатива в отношении населения к политическим силам вызывает именно желание многих политических партий сменить власть или правило власти, любым незаконным способом ДО того, как они пробовали законные инструменты. Чаще всего это связано или со стойким пониманием того, что такая политическая сила НИКОГДА не будет востребована большинством, или с осознанием своей антисоциальной сущности и откровенно коррупционной направленности в стремлении к власти. Еще более трагичная ситуация, когда такие политические силы ведут к смене власти ради интересов иностранных инициаторов, с установлением в будущем РЕЖИМА ПОЛИТИЧЕСКОГО ВОЛОНТАРИЗМА в этом случае откровенное предательство так или иначе будет выявлено, а значит



и поиск общенациональной поддержки такой политической силе абсолютно не интересен, как процесс.

2. **Вооруженная или мирная смена правила власти.** По большому счету, если смену правила продукта и правила распределении ресурса можно провести мирным путем, то смена правила власти, как это подтверждает история, происходит именно силовым путем. Смена правила власти несиловыми методами всегда может привести к тому, что к власти придет та же самая политическая сила, которая господствовала и при предыдущем строе. В отличие от мирно процесса, силовая смена власти может вестись двумя путями:

60

ВОЛОНТАРИЗМ – форма политической деятельности субъекта, опирающаяся на субъективные стремления, желания и игнорирующая объективные законы политической жизни.

- a. **Прямое силовое требование смены власти.** Обычно переход к силовой фазе противостояния наступает тогда, когда никакие легитимные способы, в том числе, с участием в политической борьбе на уровне системной оппозиции, не дают смены правил продукта, правила ресурса или правила суверенитета.
- b. **Косвенное или латентное силовое давление на власть.** По большому счету терроризм, как инструмент политического давления на власть через ущерб социальным институтам и конкретным гражданам – это и есть способ косвенной инициации смены власти.

СМЕНА ПРАВИЛА ВЛАСТИ		Источник Инициативы	
		Внешний	Внутренний
Законность Инициативы и инструментов смены власти	Законные	Финансирование и идеологическая поддержка в СМИ лояльных внешним силам противников власти	Участие в выборах, продвижение политических и социальных инициатив в СМИ, активная уличная пропаганда
	Незаконные (в т.ч. силовые)	Финансирование и материальное обеспечение незаконных (подпольных) партий и формирований, активное участие в политической деструкции	Использование экстремистских и террористических инструментов воздействия на власть и социум, активное запугивание населения

Рис.47 Матрица основных вариантов смены правила власти с позиции инициативы

3. **Инициатива смены власти, исходящая изнутри или извне.** Это самый распространенный с точки зрения восприятия населением предмет заблуждения. Еще сложнее его привязать к теории недопотребления, поскольку мы обсуждаем вопросы недопотребления интересующего нас объекта – сложившегося национального социума, государственного образования, а не его внешнего окружения. Но именно влияние внешнего окружения является одним из самых важных источников смены власти, поскольку НЕДОПОТРЕБЛЕНИЕ вызывает КРИЗИС только при наличии ВОЗМОЖНОСТИ СРАВНИВАТЬ УРОВНИ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ. Именно поэтому внешняя инициатива может быть воспринята однозначно положительно, когда критическая масса населения будет ожидать от смены власти резкого повышения качества жизни.
4. **Пассионарность и Субпассионарность Недопотребления.** Подчас смену власти вызывают созданные властью инструменты и механизмы блокировки возможностей снятия риска недопотребления. Иными словами, серьезные ограничения в правилах суверенитета, при очевидном сравнении уровня недопотребления вне границ государства, и при достаточно устраивающем всех правиле продукта и ресурса, может спровоцировать вопрос о смене власти в силу того, что нет внутреннего потенциала для роста степени потребительской удовлетворенности. Закрытый суверенитет и растущий уровень материального недопотребления – это гораздо более опасный набор социальных синдромов, нежели просто общесоциальное недопотребления, причины которого понятны всем.

Внешняя политика США сводится к простым постулатам: всё, что нам выгодно – демократично, цивилизованно и прогрессивно, все, что не выгодно – варварство, тоталитаризм и диктатура! (Владимир Малахов) ...



ТЕОРИЯ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ: НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ.

Безусловно, представленная выше теория недопотребления – это только базовый и весьма упрощенный вариант, который должен стать базовым для серьезной научной проработки специалистами и политологами. Главная задача теории недопотребления – формирование четкого понимания абсолютной НЕПРИЕМЛИМОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ, как ОСНОВЫ для политического противостояния, политической борьбы и политических конфликтов. Понимание того, что только правильная оценка уровня недопотребления, уровня рисков возможного недопотребления и перевод этой идеи в системную плоскость, позволяет сделать **НАЦИОНАЛЬНУЮ ВНЕПОЛИТИЧЕСКУЮ ИДЕОЛОГИЮ** государства, построенную на коллективной оценке рисков и согласованном плане действия органов власти в случае их возникновения или угрозы возникновения. Именно такая государственная стратегия позволит любого, экстремального политического лидера привести в состояние выбора между государственным благом и личными политическими амбициями, ведущему к ущербу всему населению страны.

Сегодня можно абсолютно уверенно сказать, что большинство политических перемен в различных странах вызваны не какими-то пресловутыми политическими предпочтениями лидером, политическим противостоянием масс или политическими изменениями во мнениях большинства. В большинстве случаев они вызываются исключительно очевидным или латентным ростом рисков недопотребления, тем более, если такие риски вызваны заранее спровоцированными действиями внешних врагов и сил, специально отрежиссированной пропагандой рисков и формированием у людей ощущения грозящих ухудшений. Кроме того, именно идеологическое жонглирование политическими терминами, определениями в их непредсказуемом политическом многообразии вызывает у населения еще больший страх неизвестности и осознание рисков недопотребления в будущем. Именно в этом случае, **ТЕОРИЯ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ, как БАЗОВАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕОЛОГИЯ**, позволит избежать неуместного, а иногда и спровоцированного, использования политической терминологии вне адекватного дискурса. Как уже было сказано, самым показательным примером для демонстрации теории недопотребления является судьба СССР, где коммунистическое руководство буквально проспало момент перехода экономики страны от уровня физиологического недопотребления к уровню материального недопотребления. Требование масс обеспечить систему материального потребления хотя бы на среднем мировом уровне, которые и не были услышаны и поняты своевременно, должны были привести не только к изменению правила распределения продукта, но и правила использования национальных ресурсов. В результате проигнорированные требования привели к естественному желанию сменить ПРАВИЛО ВЛАСТИ, причем даже это требование прошло несколько этапов. Сначала все ждали изменений от новых лидеров КПСС, но когда стало понятно, что коренных изменений не предвидится, стал вопрос о смене политической партии, политической силы и ПРАВИЛА ВЛАСТИ в целом. Безусловно, был целый ряд иных факторов, приведших к краху СССР, но все они скорее играли роль дополнительных аргументов в ключевом требовании, нежели стали причиной коренного слома.

Совершенно иная ситуация в Китае, где руководство правильно оценило тенденции и тренды в развитии государства, привели не только к тому, что правило власти не было сломано, но и к изменению в самой системе власти, перестроившейся под действием неумолимых законов недопотребления. В рамках теории недопотребления, по аналогии с Китаем, можно достаточно точно и достоверно определить и набор ключевых угроз для государства, как внутренних, так и внешних, и набор основных инструментов и механизмов реагирования на такие угрозы. Именно ТЕОРИЯ НЕДОПОТРЕБЛЕНИЯ позволяет избавить сложное дискуссионное противостояние различных социальных групп и политических сил от бессмысленной политической риторики и взаимных обвинений в тех или иных политических предпочтениях. Теория недопотребления говорит о том, что только разговор о потенциальных рисках недопотребления и взаимных интересах всех участников социума позволит в кратчайшие сроки выходить из самых сложных экономических ситуаций. Иными словами, страна и весь социум в рамках своего большинства будут решать, когда стране ВЫГОДНЕЕ быть ЛЕВОЙ, когда ПРАВОЙ, когда ЛИБЕРАЛЬНОЙ, когда усиливать роль государства.



Этот же подход избавит страну от революционных и иных провокаций на смену ПРАВИЛА ВЛАСТИ, если само ПРАВИЛО ВЛАСТИ станет гибким и трансформируемым в зависимости от комплекса внешних и внутренних рисков недопотребления. Ведь реальной революцией можно считать только такую смену государственного устройства, которое повлекла за собой вооруженное противостояние политических сил и лидеров в целях смены ВСЕХ ПРАВИЛ в совокупности. Всё остальное – это или спланированные провокации, или неэффективность государственного управления, или непредвиденное изменение ресурсного обеспечения государства и правила распределения продукта в силу отсутствия законов о возможности их изменения.

Что мы имеем сегодня, со всеми этими псевдореволюциями в различных странах мира? Во-первых, если нигде не меняется политическое устройство (правило власти), т.е. именно порядок получения и передачи власти, во-вторых, в большинстве случаев не меняется и главенствующая политическая сила, а меняются лидеры, которые интересны внешним управляющим. Отсюда вывод: никаких революций не происходит, есть обычная подковёрная борьба лидеров за кресло и с привлечением зарубежного силового или финансового ресурса. Многие люди боятся революций, поскольку это самый опасный для жизни и здоровья каждого человека вариант смены политической системы. Вместе с тем, многие события, которые мы так или иначе называем "революциями" – таковыми не являются вообще, а скорее преподносятся как единственная возможность улучшения жизни. По факту, это просто очередной вариант оболванивания населения с целью получения властного ресурса.

Ни для кого не секрет, что сегодня все прозападные псевдолиберальные и псевдодемократические политологи бьют тревогу: столько лет пытались навязать России «демократические ценности», столько миллиардов американских денег было на это потрачено, столько усилий, столько грантов и субсидий – а все последние исследования и опросы показывают, что русские, как и прежде тяготеют к «имперским» идеям. Только понимания того, что Россия реально никогда не была империей в «прозападном» понимании, ставит в тупик все их попытки настроить весь мир на единую волну подчинения праву сильного. Именно теория недопотребления разделяет реальные империи, где главенствующая МЕТРОПОЛИЯ занимается только тем, что покрывает собственные риски недопотребления, от государства ПАРТНЕРОВ, где главной идеологией является коллективное закрытие рисков недопотребления ПРИ РАВНЫХ ПРАВАХ доступа к ресурсам и продуктам. В этом и состоит пресловутая «имперскость» России, которая выбивает из колеи западный менталитет. Русские и народы России вместо либерализма предпочитают этатизм (сильное государство), просто потому. Что сильное государство – это гарантия выживания, вместо «свободного рынка» – государственные монополии в стратегических отраслях, поскольку только крупные центры «инициации национальных благ» являются узлами кристаллической решетки металлического ядра мощной экономики, а не аморфное образование из «прессованного песка» малого и среднего бизнеса, рассыпающегося от любого давления. Россия по-прежнему предпочитает вместо вседозволенности и распушенности – мораль и закон, вместо эгоизма – служение, просто потому, что это гарантирует риск недопотребления в сфере продолжения национального единства и гарантирует сохранение этноса как самодостаточного экономического игрока на протяжении веков.

После распада СССР русские сполна попробовали либерального яда во всех его проявлениях: хищническую приватизацию, социал-дарвинизм, пропаганду предельного гедонизма, гомосексуализма и различных извращений, голливудский силикон, цинизм и неоколониализм, лицемерие «демократов» и диктатуру «либералов». попробовали, пережевали и выплюнули. Из всего огромного потока информационного, медийного мусора русские выбрали то, что наиболее близко к нашему, родному, исконному. У кого-то есть любимый миф, что Россия - империя зла, сеющая хаос по всей планете: на ближнем востоке, в Африке, в Латинской Америке, а теперь и организовывающая исламизацию Европы – тратит на военные нужды свыше 600 миллиардов долларов в год, уверяя всех при этом, что угрозу для мира представляет Россия. верить в подобную чушь могут только её рабы с промытыми мозгами (или с полным отсутствием этих самых мозгов). НО именно теория недопотребления, точно скажет, кто и ПОЧЕМУ сеет хаос по планете, кто помогает религиозным экстремистам, кто свергает законные правительства и вторгается в другие страны без санкций ООН? Кто миллионами уничтожает всех, отказывающихся покориться, и кто грабит половину мира, кто устраивает майданы и насылает безумие на целые страны и народы. Россия объединяет человечество, а русские не хотят войны за право распределять ресурсы, они всегда готовы жить с равным потреблением во всем мире. Но Русские всегда готовы к войне за свои ресурсы: мы не начинаем войн, мы их заканчиваем.



ДЕФИНАРИЙ.

АБСОЛЮТИЗМ (от лат. Absolutus – неограниченный, безусловный) – абсолютная Монархия, достигшая высшей степени централизации всех ветвей власти в одних руках.

АВТОРИТАРИЗМ (от лат. Auctoritas – власть, влияние; auctor – зачинатель, основатель, автор) – режим реализации властных полномочий, направленный на удержание государственной власти путем прямой или латентной концентрации в одних руках всех ветвей власти.

АГРЕССИЯ (ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ) (от лат. Aggressio – нападение) – любое незаконное с точки зрения международного права применение силы одним государством против территориальной неприкосновенности или экономической независимости другого государства.

АНАРХИЯ (от древнегреческого ἀναρχία: ἀν, «ан» – «без» и ἀρχή, «архэ» – «власть», означающего «безначалие, безвластие») – философское учение и политическое течение, предполагающие возможность создания идеального государства при отсутствии всех видов власти, принуждения и эксплуатации, а общественные отношения и институты строятся на принципах сотрудничества индивидов на базе личной заинтересованности, взаимопомощи, добровольном согласии и ответственности каждого гражданина.

АНАЛИЗ – метод исследования систем и процессов, в основе которого лежит изучение их структуры и её отдельных элементов путем последовательного движения от сложного к простому.

АННЕКСИЯ (от лат. Annexus — присоединённый) – один из видов агрессии в форме насильственного присоединения государством-агрессором всего или части территории другого государства в одностороннем порядке.

АРХИТЕКТУРА – устойчивая, узнаваемая и повторяющаяся совокупность свойств, признаков, параметров, соотношений и характеристик объекта, элементов системы или иной физической сущности, позволяющая выполнять сравнительный анализ и сопоставление с аналогами.

ВЛАСТЬ – одна из основных институциональных сфер жизни общества, представляющая собой систему отношений господствующей политической силы и остального населения, главным условием формирования которой является безусловное и добровольное согласие большинства на предоставление отдельным лицам недоступных всем остальным полномочий по перераспределению национального продукта и прав собственности на ресурсы.

ВОЛОНТАРИЗМ – форма политической деятельности субъекта, опирающаяся на субъективные стремления, желания и игнорирующая объективные законы политической жизни.

ВОССТАНИЕ – один из видов массовых выступлений против существующей власти, как правило не приводящих к смене политического строя.

ГЕДОНИЗМ (от др. греч. ηδονή, лат. hedone — «наслаждение», «удовольствие») – философское учение и этическое течение, согласно которым удовольствие является главной добродетелью, высшим благом и целью жизни, а стремление к наслаждению рассматривается как основное движущее начало человека, заложенное в него природой и предопределяющее причину всех его действий.

ГЕНОЦИД (от греч. Γένος – род, племя и лат. caedo – убиваю) – действия, совершаемые с намерением уничтожить любым путем, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую, религиозную, социальную, политическую или иную исторически сложившуюся культурно-этническую группу как таковую.



ГОСУДАРСТВО – институциональная социально-экономическая система (СЭС), включающая систему политической власти и оседлое население, взаимодействующие в пределах определенной суверенной территории.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ (Здесь СТРОЙ - Форма политической организации общества) - принимаемый большинством внутренних политических сил государства и законодательно закрепленный порядок получения и передачи полномочий государственной власти.

ДЕМОКРАТИЯ – устойчивая форма политической организации общества (государственный строй), при которой волеизъявление оседлого населения является единственным и определяющим инструментом, используемым внутренними политическими силами для ненасильственного получения власти.

ДЕФИНАРИЙ – значит собрание дефиниций, т.е. определений. Все предлагаемые дефиниции составлены без ссылок на источники, поскольку составлены автором от первого до последнего слова.

ДЕФИНИЦИЯ – краткое логическое определение, устанавливающее существенные отличительные признаки предмета или значение понятия – его содержание и границы.

ДИКТАТУРА – режим реализации властных полномочий, включающий систему насильственных инструментов и методов управления, направленных на недопущение изменения Государственного строя внешними или оппозиционными политическими силами.

ДИСКРИМИНАЦИЯ (от лат. *discriminatio* -различение) – ущемление или лишение прав одних экономических субъектов (государств, предприятий, граждан) в сравнении с другими без законных на то оснований.

ЗНАНИЕ – полученная определенным способом, проверенная практикой, отобранная и упорядоченная в соответствии с какими-либо критериями, оформленная должным образом информация об окружающей нас действительности, признаваемая человеческим сообществом в целом как социально значимое достижение.

ЗОЛОТОЙ МИЛЛИАРД – условное наименование совокупности государств (в основном западных), в которых проживает максимальное количество населения с высоким уровнем доходов на душу населения.

ИДЕОЛОГИЯ – устойчивая структурированная система взглядов, воззрений, идей, убеждений, ценностей, отражающая и обосновывающая интересы определенных политических сил, в рамках которой формируется и реализуется стратегия достижения политических целей.

ИЕРАРХИЯ (от греч. *hieros* – священный, *arche* – власть) – принцип структурной организации многоуровневых систем, состоящий в обязательном упорядочении элементов структуры и правил их взаимодействия по закону безусловной подчиненности нижестоящего уровня вышестоящему.

ИНВЕСТИЦИИ – предпринимательская деятельность, представляющая собой вложение собственных или привлеченных временно свободных денежных средств в рискованные активы с целью их сохранения и/или получения прибыли в обозримом будущем.

ИНСТИТУТ – совокупность привычных норм поведения и установившихся правил реализации повторяющихся отношений между людьми в определенной сфере жизни общества, закрепленная системой юридических механизмов, обеспечивающих их выполнение в соответствии с общепринятыми нормами права и уровнем развития общественных отношений.

ИНСТИНКТ (От латинского *Instinctus* – побуждение) – свойственная животным, выработанная эволюционным путем совокупность бессознательных врожденных наследуемых реакций организма на



внешние и внутренние раздражители, побуждающая к целесообразным и полезным действиям, направленным на снятие раздражающего воздействия.

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ – органичный элемент левой идеологии и базирующейся на ней политики, отражающий приоритет общности интересов людей различных национальностей перед экономическими интересами стран и отдельных групп населения.

ИМПЕРИЯ – сложное составное государственное образование, обладающее политической целостностью в рамках установившейся модели экономических отношений и включающее управляющее государство (метрополию) и подчиняющиеся её власти, лишенные суверенитета государства (колонии) и негосударственные образования, с установленным метрополией режимом управления (провинции).

КАПИТАЛ – одна из основных институциональных сфер жизни общества, представляющая собой систему отношений общества и индивидуума, главным принципом которой является безусловное право каждого на превышающее физиологические потребности накопление и потребление ресурсов, реализуемое без ущерба для остальных членов общества.

КЛЕРИКАЛИЗМ – общественно-политическое течение и идеология, провозглашающие отдельно взятую религию (церковь) как единственно возможную основу формирования государственности, принципов экономического развития и общественного самосознания в конкретной стране.

КСЕНОФОБИЯ – навязчивый страх перед всем чужим, в отношении людей - болезненное неприятие иностранцев, их культуры и образа жизни, дословно - боязнь чужого...

КОРРУПЦИЯ (от латинского *Corruptio* - подкуп) – незаконная деятельность в сфере политики или государственного управления, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных полномочий в целях личного обогащения.

КРЕДИТ – совокупность взаимоотношений между экономическими субъектами, возникающих по поводу использования фондов свободных денежных средств на условиях срочности, платности и возвратности.

КОСМОПОЛИТИЗМ (от греческого *Cosmopolites* - гражданин мира) – учение и идеология, обосновывающие отказ от национальных традиций и культуры, отрицающие государственный и национальный суверенитет во имя единства человеческого рода.

КОРПОРАЦИЯ – формат предпринимательской деятельности, направленной на получение прибыли путем объединения свободных капиталов участников (акционеров) под управлением профессиональных менеджеров, при котором ни один из собственников не имеет права и возможности единолично определять и/или влиять на цели, стратегию, тактику и управленческую политику.

КОНФЕДЕРАЦИЯ (От латинского *Con* – вместе + *Foederatio* – союзное объединение) – форма объединения суверенных государств, при которой каждое из них сохраняет независимость, имеет собственные органы государственной власти и управления, но образуют специальные органы для координации, внешнеполитического, военного и экономического сотрудничества.

КОНФОРМИЗМ (от позднелатинского *conformis* – подобный, сообразный) – морально-политический термин, обозначающий приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка вещей, господствующих мнений и т. д. К. означает отсутствие собственной позиции, беспринципное и некритическое следование любому образцу, обладающему наибольшей силой давления (мнение большинства, признанный авторитет, традиция и т. п.).

КОРПОРАТИВНЫЕ ФИНАНСЫ – совокупность денежных отношений корпорации, возникающих по поводу привлечения, использования и потребления ресурсов в процессе хозяйственной деятельности.



КОММУНИЗМ – государственный строй, в основе которого лежит крайне левая (коммунистическая) идеология, провозглашающая милитаризованную административно-плановую экономику, государственное право собственности на ресурсы, централизованную систему уравнивающего распределения общественного продукта в условиях полной недопустимости рыночных отношений, частной собственности на средства производства и предметы труда.

КОНЬЮКТУРА (от лат. *Conjungere* – связывать) – Сложившаяся обстановка, совокупность условий, влияющих на что-либо, ситуация, определяющая положение в какой-либо системе.

КОНСЕРВАТИЗМ – общественное движение, политическое течение и идеология, провозглашающие безусловное превосходство исторически сложившейся системы общественных отношений, противостоящие текущим социальным изменениям и отстаивающие сохранение существующих традиций, ценностей и порядков.

КОЛЛОБОРАЦИОНИЗМ – сотрудничество (сожительство) с врагом.

ЛИБЕРАЛИЗМ – общественное движение, политическое течение и идеология, провозглашающие безусловный приоритет свободы личности во всех сферах жизни общества как единственно возможный инструмент удовлетворения его интересов и выступающая за реформирование общественных отношений в направлении полного снятия ограничений и обязательств, накладываемых властью на индивидуума.

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ - это снятие и ослабление ограничений, предоставление свободы действий в различных сферах жизни государства и социума.

ЛИБЕРТАРИАНСТВО (англ. *libertarianism*; от фр. *libertaire* — анархист), реже либертаризм (фр. *libertarisme*) – общественное движение, политическое течение, философия и идеология, провозглашающие безусловный, запрет на «агрессивное насилие» в отношении индивида, то есть запрет на применение силы или угрозы её применения к другому лицу, или его имуществу, вопреки воле этого лица. Либертарианство делится на Либертаризм абсолютный (Анархо-капитализм), который предполагает запрет на «агрессивное насилие» не допускающий исключений даже для государства и его институтов. И Либертаризм условный (Минархизм), подразумевающий возможность насилия только если это касается защиты жизни, здоровья и частной собственности граждан, но требует минимизации насилия в обществе, для решения которой государство рассматривается как наименьшее зло.

ЛЕВЫЕ и ПРАВЫЕ – устойчивые названия видов классификации политических группировок и групп населения, дифференцированных по признаку предпочтительного для них экономического принципа получения, распределения и потребления общественного продукта. Основополагающей концепциейлевой идеи является равенство прав на общественный продукт по факту рождения, Правой идеи - равенство прав на доступ к ресурсам.

МЕНЕДЖМЕНТ – профессиональная деятельность по управлению социально-экономическими системами (СЭС).

МЕНТАЛИТЕТ – характерная для конкретной культуры или субкультуры специфическая конфигурация психофизических аспектов жизнедеятельности людей.

МОДЕЛЬ (от латинского *Modulus* - образец) – искусственно созданное упрощенное подобие реальных объектов и процессов, позволяющее выявить, изучить и объяснить интересующие аспекты их функционирования и протекания, не отвлекаясь на второстепенные детали.

МОНАРХИЯ – государственный строй, при котором верховная власть принадлежит одному физическому лицу (монарху) и передается по наследству.



НАУКА – система упорядоченных Знаний в определенной области, составленных в виде концепций, гипотез, теорий, принципов, способов и методов исследования и форм представления их результатов.

НАЦИЗМ (этимологически - от национал-социализма, но сегодня вполне самостоятельный термин) – одна из живучих форм фашизма, провозглашающая безусловное и исключительное превосходство избранной нации над остальным человечеством и право управления им.

НАЦИОНАЛИЗМ – политическое течение и идеология, провозглашающие отдельно взятую нацию (национальность) как единственно допустимую основу формирования государственности, принципов экономического развития и общественного самосознания в конкретной стране.

ОЛИГАРХИЯ (от греч. oligarchia власть немногих: oligos немногий + archē власть) – Государственный строй, основанный на господстве немногих, какой-нибудь небольшой аристократической группы над большинством, имеющей законное политическое и экономическое превосходство над остальным населением, власть небольшой группы лиц.

ПАРЛАМЕНТ (англ. parliament, фр. parlement, от parler – говорить) – высший представительный и законодательный орган в государствах, где установлено разделение властей.

ПОЛИТИКА – совокупность взаимоотношений экономических субъектов, возникающих по поводу формирования, перераспределения и использования властных полномочий в отношении ресурсов планеты ЗЕМЛЯ.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ – имеющее организационную структуру и постоянный характер деятельности объединение граждан, действующее за счет средств участников и созданное для выражения, удовлетворения и защиты интересов определенных политических сил общества путем борьбы за власть и активного участия в государственном управлении.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИЛА – совокупность лиц, институтов и групп населения государства, заинтересованных в перераспределении ресурсов и национального продукта максимально выгодным для себя образом.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ (от франц. régime, от лат. regimen - управление) – формат реализации властных полномочий, направленный на достижение конкретных срочных целей правящей политической силы путем создания и введения необходимых для этого специальных законов, указов, правил и регламентов.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА – совокупность лидеров и авторитетных представителей различных политических сил, выражающие их легитимные экономические интересы, мнение которых является определяющим граждан страны.

ПРОТЕКЦИОНИЗМ (от латинского protectio - покровительство, защита) – экономическая политика государства, способствующая развитию национальной экономики путём ограждения её от иностранной конкуренции. Политика протекционизма предполагает, в частности, установление высоких таможенных пошлин на импортируемые товары, стимулирование экспорта местной продукции.

ПАТРИОТИЗМ – устойчивой критерий социальной самоидентификации личности, определяющий способность отстаивать интересы и действовать во благо определенного государственного, национального или территориального образования в независимости от его текущего политического состояния, экономического положения и тенденций развития. Патриотизм проявляется в том, что каждый человек, прежде всего, руководствуется интересами своей страны, своей родины и своего народа в независимости от политики властей, политического строя, способности или неспособности государственного руководства, нынешнего экономического состояния, прошлой истории, собственного местонахождения, отношения к нему и других т.п. причин.



ПРИНЦИП (от латинского Principium - начало, основа) – сформулированное должным образом и неизменное в релевантном диапазоне научное начало, нравственное убеждение, исходное положение, руководящее правило или основополагающая особенность какой-либо системы, определяющая и формирующая её базовые взаимоотношения с внешней и внутренней средой.

ПРОЕКТ – временное инвестиционное предприятие, направленное на создание нового уникального продукта, использование которого необходимо для достижения целей инвестирования.

РИСК – это объективная и поддающаяся вероятностному измерению возможность неполучения или недополучения ожидаемых результатов, а также получения ущерба или убытков в процессе достижения поставленной цели.

РАСИЗМ – одна из латентных форм фашизма, предполагающая физиологическое, психическое и культурное неравенство рас, следствием которого является безусловное превосходство одной человеческой расы над остальными.

РЕВОЛЮЦИЯ – насильственное и кардинальное изменение порядка получения и передачи государственной власти (государственного строя) с привлечением широких слоев населения, происходящее вследствие структурного кризиса экономической системы перераспределения и потребления национального продукта.

РЕЖИМ – это совокупность специально установленных правил, регламентов и норм поведения, включающие точно и однозначно определенный порядок действий в тех или иных ситуациях, предназначенные для достижения целей, достижение которых в обычных условиях невозможно.

РЕЛИГИЯ – включающий совокупность учений, ценностей и культовых действий социальный институт, основанный на вере в существование определенного бога (богов) и присущих ему сверхъестественных сил и направленный на удовлетворение индивидуальных потребностей в мотивации жизнедеятельности.

РЕЛИГИОЗНЫЙ КЛЕРИКАЛИЗМ И ФАНАТИЗМ – одна из латентных форм фашизма и клерикального экстремизма, провозглашающая безусловное и исключительное превосходство представителей избранной религии (церкви) над остальным человечеством и право его уничтожения.

РЕСПУБЛИКА (от лат. res publica — «общее дело») – форма демократического правления, при которой органы исполнительной и судебной государственной власти либо избираются, либо формируются выборными общественными представительными институтами (президентом или парламентом).

РЕСУРСЫ – пригодные для переработки, обращения и последующего потребления физические объекты планеты Земля.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ – разовая операция или периодическая деятельность по изменению структуры объекта управления или его структурных составляющих в целях повышения эффективности его функционирования.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ – разовая операция или периодическая деятельность по изменению взаимосвязей отдельных частей в структуре объекта управления в целях повышения эффективности его функционирования.

СТРАХОВАНИЕ – совокупность взаимоотношений между экономическими субъектами, возникающих по поводу формирования и потребления резервных фондов денежных средств.

СИСТЕМА – совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов и подсистем, способная генерировать новое свойство или качество, не присущее каждому её компоненту в отдельности.



СИНЕРГИЯ – взаимодействие двух или более факторов, при котором их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы.

СВОБОДА – одна из основополагающих институциональных сфер жизни общества, представляющая собой систему отношений социального большинства и индивидуума, главным принципом существования которой является добровольное и безусловное согласие большинства о предоставлении каждой отдельно взятой личности права на собственное мнение и выражающее его действие, не приводящие к экономическому ущербу для общества.

СИНТЕЗ – метод познания объекта исследования путем его искусственного объединения с другими элементами в системы и структуры.

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ – совокупность механизмов, рычагов и инструментов управляющей и управляемой систем, объединенных для достижения цели управления при помощи систем передачи управляющего воздействия и обратной связи.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА (СЭС) – установившаяся система отношений между людьми по поводу совместного (социального) удовлетворения индивидуальных экономических потребностей.

СТРАТЕГИЯ – максимально обобщенная совокупность планов и мероприятий по достижению долгосрочных целей.

СТРУКТУРА – количественный и качественный состав, расположение и взаимосвязь отдельных частей логически единого целого объекта рассмотрения.

СОЦИАЛИЗМ – государственный строй, в основе экономической модели которого лежит левая (социалистическая) идеология и соответствующее политическое течение, провозглашающие активное государственное регулирование всех сфер жизни общества в целях ликвидации социального неравенства и повышения общественного благосостояния, приоритет выполнения социальных обязательств перед индивидуальными интересами, государственное право собственности на ресурсы и частичную частную собственность на средства производства и предметы труда.

ТЕОКРАТИЯ (от греческого theos - бог, kratos - власть) – форма государственного правления, при которой политическая власть находится в руках главы церкви, духовенства.

ТОТАЛИТАРИЗМ (от лат. totalis — весь, целый, полный) – форма реализации государственной власти, включающая систему инструментов и методов полного контроля и регулирования всех сфер жизни общества, направленная на сохранение установленного господствующей политической силой порядка получения и передачи власти.

ТОЛЕРАНТНОСТЬ (от лат. Tolerantia - терпение) – объективная качественная характеристика общества и личности отражающая степень терпимости к чужому образу жизни, поведению, обычаям, чувствам, мнениям, идеям и вере.

ТЕРРОРИЗМ – экстремистская форма и инструмент нелегальной борьбы за власть, реализуемые через совокупность общественно опасных планов и насильственных действий, намеренно влекущих за собой бессмысленную гибель максимально возможного числа невинных людей.

УЗУРПАЦИЯ – насильственный захват и удержание государственной власти, путем установления авторитарной диктатуры.

УПРАВЛЕНИЕ – целенаправленное воздействие или их совокупность субъекта управления с целью приведения объекта управления из фактического состояния в желаемое.



ЦЕННОСТИ – это любые обстоятельства и явления, по отношению к которым мы можем назвать другие обстоятельства и выстроить между ними отношения предпочтения. Отношения предпочтения являются главной характеристикой ценностей. Для вас ничто не является ценностью, пока вы не найдете другое явление, с которым это что-то вступит в отношения предпочтения.

ЦЕРКОВЬ – крупномасштабная, разветвленная и иерархически структурированная религиозная организация, предоставляющая власти и населению услуги мотивации жизнедеятельности в реально существующих условиях экономического хозяйствования.

ФАШИЗМ – крайне правое политическое течение и идеология, провозглашающие псевдонаучно обоснованное социально-экономическое, культурное, интеллектуальное и физическое превосходство определенных (избранных) групп населения планеты Земля над остальным человечеством.

ФИНАНСЫ – совокупность взаимоотношений между экономическими субъектами, возникающих по поводу формирования, распределения и потребления фондов денежных средств.

ШОВИНИЗМ – крайняя форма национализма и националистического экстремизма, включающая в себя элементы фашистской идеологии в части безусловного превосходства одного национального государства над всеми остальными.

ХАРИЗМА – чаще всего данная с рождения (данная Богом, хотя сегодня тренируется) совокупность свойств и способностей личности, позволяющих оказывать значительное влияние на людей и привлекать сторонников для достижения любых, даже самых авантюрных и необъяснимых целей.

ЭКСТРЕМИЗМ – крайняя форма проявления политических взглядов и реализации политических отношений, выражающаяся в приверженности к немедленному применению и использованию военных, террористических или иных силовых мер воздействия на политических оппонентов.

ЭКОНОМИКА – совокупность взаимоотношений между людьми и их сообществами, возникающих по поводу перераспределения и потребления ресурсов планеты ЗЕМЛЯ.

ЭЛИТА – это совокупность представителей политических сил общества, мнения и решения которых является определяющим фактором политического выбора для большинства населения и оказывает немедленное, необратимое и системное влияние на глобальное экономическое состояние государства.

ЭМПАТИЯ – способность сопереживать опыту других.

ЭТАТИЗМ (от франц. État – государство) – политическая идеология и течение, рассматривающее государство как наивысшую цель и результат общественного развития, и единственно возможную цивилизованную форму насилия над личностью.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ.

Владимир Иванович Малахов

**Должность:**

Генеральный директор ООО «Современные Технологии Генподрядного Менеджмента» – СТГМ
Член Президиума Национальной Ассоциации Инженеров-Консультантов в Строительстве – НАИКС

Квалификация:

Кандидат экономических наук

диссертация на тему - "Стратегия реструктуризации промышленно-строительного холдинга" по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами промышленности), Д.212.198.01, Москва, 2005 г

Доктор делового администрирования (Doctor of Business Administration, DBA)

Программа DBA - Высшей школы корпоративного управления РАНХиГС при Президенте РФ, 2012 год

Специализация:

Контрактные стратегии реализации инвестиционно-строительных проектов,
Проектное управление в инвестиционно-строительном бизнесе,
Промышленный девелопмент и инвестиционно-строительный инжиниринг.

Опыт работы:

20 лет в строительстве, в том числе:

- Финансовый директор ОАО «Уренгоймонтажпромстрой»;
- Исполнительный и генеральный директор ООО «Стройтрансгаз-М» ГК «Стройтрансгаз»;
- Исполнительный директор ООО «Стройгазмонтаж»;
- Генеральный директор ООО «РусГазМенеджмент» ГК «Роза мира»;
- Директор по развитию НОУ «Московская Высшая Школа Инжиниринга»;
- Директор по инжинирингу ЧУ ГК «Росатом» Отраслевой Центр Капитального Строительства – ОЦКС.

Проекты (выборочно):

- ОАО «Газпром»: Новоуренгойский газо-химический комплекс, г. Новый Уренгой.
- ООО «Стройтрансгаз-М»: Хакасский алюминиевый завод, г. Саяногорск.
 - Комплекс по уничтожению химического оружия, Курганская область,
 - Юго-Западная ТЭЦ г. Санкт-Петербург и др.
- ООО «Стройгазмонтаж»: Морской газопровод Джугба-Лазаревское-Сочи

Благодарю за то, что дочитали до конца! Контакты: ceo@stgm.su